

Borgermødenotat vedrørende Lokalplanforslag 2.85

Mødedeltagere: ca. 25 borgere

Politikere; John Harpøth,

Adm.: Lasse Emil Stougaard, Anni Falk, Erik Knudsen, Lotte Højgård, Mads Næsgård

Dagsorden

- 1) Velkomst ved John Harpøth
- 2) Gennemgang af planforslag ved Lasse Emil Stougaard
- 3) Debat og spørgsmål

Ad 1) John H. byder velkommen, og oplyser om, at nærværende møde omhandler lokalplanforslaget, mens de trafikale analyser og forbedringstiltag som KMU har behandlet og besluttet, vil blive drøftet efterfølgende, - og sendes i høring.

Ad 2) Lasse S. gennemgår planen
-baggrund, formål, tidsplan

Ad 3) Debat og spørgsmål

- *Bevares nuværende bøgehæk, og bevares den nuværende grønne kile?*
ja
- *Er der højderregulering i lokalplanbestemmelsen. I forvejen ligger husene meget lavt.*
Lokalplanbestemmelsen fastsætter mulig terrænregulering på +/- 1,5 m. Det grønne område tænkes bevaret i nuværende niveau. Ved terrænniveau på p-plads vil terrænregulering være påkrævet, på grund af eksisterende hældning på arealet.
- *Som beboer i boligrækken mod nord ønskes p-pladsen placeret så lavt som muligt. Vi har ingen sikkerhed for med den nuværende planbestemmelse, at der ikke også sker terrænregulering af det grønne areal?*
Kommunen har ikke nogen interesse i at lave større terrænregulering, helst så lidt som muligt. Der kan særskilt indskrives bestemmelse om terrænregulering for det grønne delområde, der sikrer minimal terrænbearbejdning.
- *Bevaringsværdige hegn skal bevares, i henhold til den gamle lokalplan. Hvordan kan dette fraviges?*
I den eksisterende Lokalplan 2.41 er angivet signatur for bevaringsværdige hegn, der omfatter beplantning rundt om eksisterende institutionsgrund i nærværende planområde. Hegnet er ikke udpeget i henhold til naturbeskyttelsesloven og denne udpegning er alene en lokalplanudpegning i den tidligere lokalplan, der aflyses med vedtagelse af nærværende lokalplan.
- *Hvad med skovbyggelinjen, er der bestemmelser i lokalplanen, - eller forudsættes der meddelt dispensation.*
Et meget lille delareal af den vestligste ende af det nye p-areal berøres af skovbyggelinje. Der udlægges ikke med lokalplanen ny bebyggelse med betydning for skovbyggelinje. Holbæk Kommune er myndighed på dispensationer fra skovbyggelinjen, mens Miljøstyrelsen er myndighed

på ophævelse og reduktion af skovbyggelinje.

- *Er det kommunen, der foretager opførelsen af det nye p-areal?*
Ja kommunen udfører anlægget, der tænkes udført med en grusoverflade.
- *Den nuværende grusparkering fravælges i nogen grad af eleverne på grund af overfladen, og vandhuller, - så den nye parkering bør udføres i asfalt, ellers parkerer de unge der ikke.*
- *Med den nuværende VUC parkering er der en del kørsel / "race" – og der bør derfor ske en sikring af p-pladsen, så der ikke sker hasarderet kørsel / hjulspind m.v.*
- *Forslag om at gøre hele Slotshaven til en 30 km/t zone.*
- *Forslag om trafikchikaner, der kan nedbringe farten.*
- *Vil der kunne ske udkørsel fra p-pladsen mod vest?*
Der vil kun ske ind- og udkørsel til p-pladsen fra øst.
- *Tilkørselsvejen er smal, tag højde for trafiksikkerhed for små skolebørn.*
- *Skolebørn- bør også medtages i analysebetragtningerne.*
- Der er lavet om på budgettet, så der nu kan bevilges flere penge til trafiksikkerhedstiltag. Analysen skal laves med det samme ellers giver det ikke nogen tryghed. (John Harpøth).
- *Den midlertidige p-plads blev anlagt med grus – via en meget dårligt asfalteret vej, der blev væsentlig ringere ved denne anlægssag. Kan man finde en anden måde at gøre dette på, så det ikke sker igen?*
Kommunen kan ikke love, at der ikke skal lastbiler ind over vejen, men vil tilstræbe mindst mulig gene.
- *Trafiksikkerheden var ligeledes udfordret, da den tidligere grusparkering blev anlagt. Kan man skrive ind i lokalplanen, hvordan byggepladsen indrettes?*
Det kan ikke skrives ind i lokalplanen, men det kan skrives ind i et udbud af anlægsopgaven.
- *Det fordrer ikke trafiksikkerheden, at indkørslen til den nye p-plads sker hen over et fortov til den nye p-plads. Det vil give en flaskehals i spidsbelastningsperioden.*
- *Helhedsplanen bør være på plads, inden der gøres tiltag i den konkrete plan.*
- *Det er ikke det værste at få en parkeringsplads, inde bag en grøn bøgehæk, - det har vi sådan set ikke noget imod. Men vi har noget imod, at der opstår trafiksikkerhedsproblemer, fordi der ikke er taget højde for den overordnede problematik. Alle de mange børn, der cykler denne vej, har krav på, at blive taget alvorligt.*

- *Argumenter omkring økonomi, dem forstår vi godt, men havde det været en privat virksomhed, så havde kommunen stillet andre krav til p-pladsudformningen.*
- *Husk at få alle informationerne med, både på cykler, lastbiler og biler, når I vurderer trafikforholdene. Den seneste trafiktælling blev foretaget i en skoleferie, hvor der ikke var skolebørn.*
I henhold til datoer for udførte tællinger blev disse udført i uge 8, og ikke som angivet i vinterferien.
- *Hvem kommer til at eje den nye p-plads?*
- *SOSU-skolen og den nuværende ejer får hver deres del af p-pladserne. Hvis SOSU-skolen skulle fraflytte, overtager kommunen den del af p-pladsen, som SOSU skolen råder over. Det areal, der ligger i den grønne kile fastholdes som kommunalt ejet areal.*
- *Der opleves i dag skrald og affaldsproblemer pga. de nuværende elevers adfærd.*
- *Skagerakvej og Vandtårnsvej er dimensioneret til megen trafik. Kunne man ikke lave p-pladser med adgang fra Skagerakvej og Vandtårnsvej, f.eks. på de nuværende grønne arealer, i stedet for p-pladser med adgang fra Lundemarksvej?*
- *Forslag om at rette henvendelse til beboerforeningen, Rasmus Brandt; (rbj@os.dk), Grundejerforeningen Slotshaven, inden igangsættelse af ny trafikanalyse igen.*

John Harpøth runder mødet af:

Send høringssvar frem. KMU har allerede sikret, at der skal gennemføres trafikanalyser. Forslag til trafikforbedringstiltag vil blive sendt rundt i høring, og der vil blive afholdt et møde i denne forbindelse.