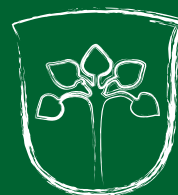


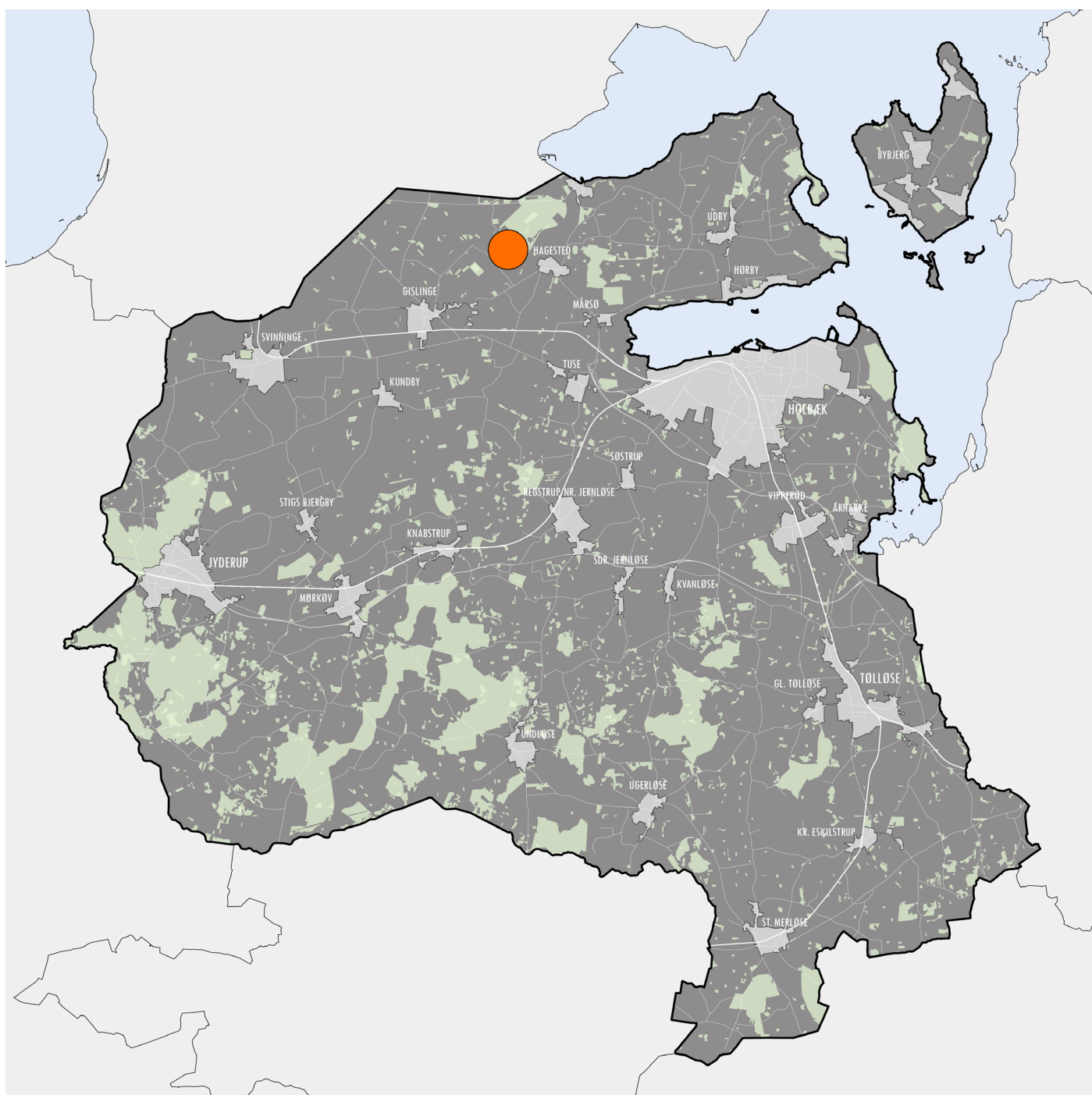
SAMMENFATTENDE MILJØREDEGØRELSE

TIL TILLÆG 3 TIL KOMMUNEPLAN 2013-25 FOR HOLBÆK
KOMMUNE OG LOKALPLAN 6.13 FOR ET AFFALDSHÅND-
TERINGSANLÆG OG ET SOLENERGIANLÆG VED AUDEBO



**Holbæk
Kommune**

VÆKST OG BÆREDYGTIGHED
PLAN OG STRATEGISK FORSYNING



Holbæk Byrådet har den 13. maj 2015 vedtaget Tillæg 3 til Kommuneplan 2013-25 for Holbæk Kommune og Lokalplan 6.13 for et affaldshåndteringsanlæg ved Audebo sammen med en sammenfattende miljøredegørelse. Samtidig er der udstedt en VVM-tilladelse og miljøgodkendelse til et kombineret biogas- og komposteringsanlæg i området.

Kommuneplantillæg 3, lokalplan 6.13, den sammenfattende miljøredegørelse, VVM-tilladelsen og miljøgodkendelsen er offentliggjort den 25. juni 2015.

INDHOLD

1	Indledning og baggrund	5
2	Lovgrundlaget for den sammenfattende miljøredegørelse	5
3	Integrering af miljøhensynet og betragtninger ud fra miljøvurderingen	5
4	Betragtninger ud fra høringssvarene	6
4.1	Udvidelse af aktiviteterne ved Audebo Affaldshåndteringsanlæg og hensyn til omgivelserne	7
4.2	Lugtgener fra affaldshåndteringsanlæggene i området	7
4.3	Rekreative faciliteter og afskærmende beplantning	8
4.4	Alternativ placering af solenergianlægget	8
5	Alternativer	9
5.1	0-alternativ	9
5.2	Andre alternativer	9
6	Overvågning	10

Bilag: Høringssvar fra offentlighedsfasen

1 Indledning og baggrund

Forslag til Kommuneplantillæg 3, lokalplanforslag 6.13 for et affaldshåndteringsanlæg og et solenergianlæg ved Audebo og den tilhørende miljørapport var i offentlig høring fra den 22. januar 2015 til den 19. marts 2015.

Denne sammenfattende miljøredegørelse af miljøvurderingen af kommuneplanforslaget er et bilag til de endeligt vedtagne Kommuneplantillæg 3 og Lokalplan 6.13 for et affaldshåndteringsanlæg ved Audebo.

2 Lovgrundlaget for den sammenfattende miljøredegørelse

I forbindelse med Byrådets endelige vedtagelse af Forslag til kommuneplantillæg 3 og Lokalplanforslag 6.13 for Holbæk Kommune, skal der efter § 9 i lov om miljøvurdering af planer og programmer (Lov nr. 936 af 24. september 2009 med senere ændringer) udarbejdes en sammenfattende redegørelse for,

- hvordan miljøhensyn er integreret i planerne, og hvordan miljøvurderingen er taget i betragtning,
- hvordan de udtalelser, der er kommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning,
- hvorfor den vedtagne plan er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der også har været behandlet, og
- hvordan væsentlige miljøpåvirkninger af planen/erne påtænkes overvåget.

3 Integrering af miljøhensynet og betragtninger ud fra miljøvurderingen

Kommuneplantillæg 3 og Lokalplan 6.13 afløser den hidtil gældende planlægning for Audebo Affaldshåndteringsanlæg.

I forbindelse med udarbejdelsen af Forslag til Kommuneplantillæg 3 og Lokalplanforslag 6.13 blev der indledningsvist foretaget en scoping af planforslagernes påvirkning af en række miljøparametre. Scoping'en skete med udgangspunkt i en afgrænsning. F.eks. var det alene ændringer i forhold til den gældende planlægning, der blev scopet, og den efterfølgende miljøvurdering skete på planforslagernes niveau. Afgrænsningen af scoping'en er nærmere beskrevet i selve miljøscoping'en, der er et bilag til miljøvurderingen.

På baggrund af miljøvurderingen vurderer Byrådet, at planforslagene ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af miljøet i forhold til den gældende planlægning. Særligt ikke fordi lokalplanforslaget inddækker mulighederne for deponering i området og i øvrigt sikrer et hensyn til omgivelserne. Blandt andet med bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter, omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt rekreative faciliteter og landbrugsdrift.

I forbindelse med den endelige vedtagelse af Forslag til kommuneplantillæg 3 og lokalplanforslag 6.13 er det blevet understreget i lokalplanen, at der kan etableres rekreative faciliteter og landbrugsdrift i hele planområdet. Det må forventes, at anvendelserne først for alvor kommer i spil, når deponeringsanlægget er færdigetableret og i delområde I kun hvis affaldshåndteringsanlægget i delområdet ophører. Det er vurderet, at ændringerne er positive men ikke har en væsentlig karakter i forhold til lokalplanforslaget. Videre er det også vurderet, at ændringerne samlet set ikke medfører et behov for yderligere miljøvurdering. Særligt ikke fordi områdets primære anvendelse til tekniske anlæg bliver fastholdt.

I forbindelse med Kommuneplantillæg 3 og lokalplan 6.13 er der blevet udarbejdet en VVM-redegørelse, VVM-tilladelse og miljøgodkendelse for en udvidelse af biogasanlægget i planområdet. Miljøgodkendelsen opstiller miljøkrav til anlægget, mens VVM-tilladelsen supplerer miljøgodkendelsen med bestemmelser om at biogasanlægget skal fjernes, når det ikke længere er i drift.

Det er muligt, at der i fremtiden skal gennemføres endnu en VVM-procedure for et byggeri og/eller anlæg i området. Det kan f.eks. blive tilfældet i forbindelse med etablering af et solenergianlæg i området. Endelig afgørelse herom afventer dog en vurdering af en anmeldelse af et konkret projekt i henhold til bla. VVM-bekendtgørelsen.

4 Betragtninger ud fra høringssvarene

Under den offentlige høring af den nye planlægning for et affaldshåndteringsanlæg og et solenergianlæg ved Audebo, blev der indsendt i alt 4 høringssvar. Ingen af høringssvarene refererer direkte til miljøvurderingen, men 3 af høringssvarene vedrører miljøforhold og de forhold, der er blevet behandlet i miljøscoping og miljøvurderingen. Byrådet har foretaget en konkret vurdering af, hvor vidt de enkelte høringssvar skal imødekommes eller ej. De fire høringssvar fremgår af et bilag til denne sammenfattende miljøredegørelse.

I de følgende afsnit er det nærmere beskrevet, hvordan der er taget højde for de 3 høringssvar, der vedrører miljøforhold, i forbindelse med den endelige vedtagelse af Forslag til kommuneplantillæg 3 og lokalplanforslag 6.13. Afsnittene er opdelt efter de emner, som høringssvarene relaterer sig til i forhold til miljø.

4.1 Udvidelse af aktiviteterne ved Audebo Affaldshåndteringsanlæg og hensyn til omgivelserne

I et høringssvar bliver der udtrykt modstand mod at Holbæk Kommune planlægger for en udvidelse af aktiviteterne ved Audebo Affaldshåndteringsanlæg. Særligt med henvisning til at området allerede er yderst præget af mange større anlæg, og at kommunen bør udvise ansvar for og hensyntagen til omgivelserne på Lammefjorden. Samtidig udtrykkes det i et andet høringssvar, at planforslagenes muligheder for deponeringsanlæg ikke virker skæmmende.

Holbæk Kommune anerkender, at der på Lammefjorden er etableret flere, større anlæg. I miljørapporten er det dog vurderet, at den nye planlægning og projektet for biogasanlægget ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af omgivelserne. Ej heller i sammenhæng med de øvrige, større anlæg i området. Vurderingen skyldes dels, at lokalplanforslaget bla. begrænser mulighederne for deponi i området og fastlægger bestemmelser om afskærmende beplantning samt omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg i området. Dels skyldes det, at fremtidige miljøgodkendelser til virksomheder i området kan opstille retningslinjer for de konkrete aktiviteter, der potentielt kan medføre gener for omgivelserne.

På baggrund af ovenstående har høringssvaret vedrørende planforslagenes muligheder for udvidelse af aktiviteterne ved Audebo Affaldshåndteringsanlæg ikke medført ændringer i hverken Kommuneplantillæg 3 eller Lokalplan 6.13.

4.2 Lugtgener fra affaldshåndteringsanlæggene i området

I et høringssvar bliver der udtrykt bekymring i forhold til de fremtidige lugtgener fra området. Desuden stilles der i høringssvaret spørgsmål ved, om det nye biogasanlæg i området reelt vil medføre mindre lugtgener. Også selvom det i høringssvaret bliver anerkendt, at der til sagen er udarbejdet en VVM-redegørelse, som konkluderer at det aktuelle projekt for udvidelse af biogasanlægget vil medføre mindskede lugtgener. På den anden side påpeges det i et andet høringssvar, at det er positivt, at det konkrete projekt for udvidelsen af biogasanlægget ifølge VVM-redegørelsen vil medføre mindskede lugtgener.

I miljøvurderingen af Forslag til kommuneplantillæg 3 og lokalplanforslag 6.13 bliver det konkluderet, at planforslagene muliggør yderligere byggeri og anlæg, som kan etableres uden at det medfører forøgede (og væsentlige) lugtgener i omgivelserne. Særligt fordi nye anlæg i området skal have miljøgodkendelse, og at der i den forbindelse kan fastsættes krav om foranstaltninger til begrænsning af lugt.

Høringssvarene vedrørende lugtgener har ikke medført ændringer i hverken Kommuneplantillæg 3 eller Lokalplan 6.13. Dette skyldes især, at det som nævnt er vurderet, at affaldshåndteringsanlæggene i området kan etableres uden forøgede lugtgener for omgivelserne.

I forlængelse af vurderingerne om lugt i miljøvurderingerne er der i VVM-redegørelsen for udvidelsen af biogasanlægget i området foretaget egentlige lugtberegninger. Beregningerne, der er lavet med en af de hyppigst forekomne vindretninger på Lammefjorden, viser, at det konkrete projekt vil medføre mindre lugtgener for omgivelserne. Desuden er det vurderet, at projektets mindskede lugtgener vil gælde uanset vindretning. Lugtgener fra anlægget vil dog ikke forsvinde helt. Ovenstående konklusioner i VVM-redegørelsen understøtter således miljøvurderingens konklusioner. Det samme gælder miljøgodkendelsen, der er givet til projektet for udvidelsen af biogasanlægget i området.

4.3 Rekreative faciliteter og afskærmende beplantning

I flere af høringssvarene bliver der udtrykt en modstand mod, at der bliver planlagt for et solenergianlæg i området. Særligt fordi arealet, hvor der muliggøres solenergianlæg, hidtil har været udlagt som en beskyttelseszone imellem affaldshåndteringsanlægget og Audebo Plantage. Desuden bliver det understreget i et høringssvar, at der skal sikres en afskærmende beplantning i området.

Forslag til kommuneplantillæg 3 fastlægger, at affaldshåndteringsanlægget, hvis det ophører, skal overgå til rekreativ anvendelse. Samtidig fastlægger lokalplanforslag 6.13, at deponeringsanlægget i området i sidste ende skal færdigbehandles som et grønt, rekreativt element i landskabet og at der kan etableres rekreative stier i størstedelen af området.

I miljøscoping og miljøvurderingen er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til miljøet, omgivelserne osv. Vurderingen gør sig også gældende ift. planforslagenes nye muligheder for at etablere et solenergianlæg i området.

Høringssvarene vedrørende rekreative faciliteter har medført flere ændringer af lokalplanforslaget ved den endelige vedtagelse. Som tidligere nævnt er det i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplanforslaget blevet sikret, at hele planområdet på sigt kan anvendes til landbrugsdrift og/eller rekreative faciliteter.

4.4 Alternativ placering af solenergianlægget

I flere høringssvar bliver det foreslået, at der bliver planlagt for et solenergianlæg ved vindmøllerne ved Hagesholm. Forslaget bliver opstillet i forlængelse af høringssvarenes modstand til den aktuelle planlægning for et solenergianlæg imellem det eksisterende deponeringsanlæg og Audebo Plantage.

I miljøscreeningen og miljøvurderingen af planforslagene er det som nævnt vurderet, at planlægningen for et solenergianlæg imellem deponeringsanlægget i området

og Audebo Plantage ikke vil have væsentlige konsekvenser for miljøet. Ej heller ift. Audebo Plantage.

Høringssvarene vedrørende alternativ placering af solcelleanlægget har medvirket til, at Byrådet har vedtaget Kommuneplantillæg 15 og Lokalplan 6.15 endeligt uden muligheden for at etablere solenergianlæg i området.

I forlængelse af ovenstående skal det nævnes, at Byrådet et møde den 13. maj 2015 besluttede at offentliggøre et lokalplanforslag for et større solcelleanlæg syd for de eksisterende vindmøller på Hagesholm. Desuden er det Byrådets hensigt, at der skal igangsættes en ny planlægning for yderligere et solcelleanlæg på Lammefjorden.

5 Alternativer

5.1 0-alternativ

Miljøvurderingen af Forslag til kommuneplantillæg 3 og lokalplanforslag 6.13 beskriver konsekvenserne ved 0-alternativet, dvs. en situation hvor mulighederne i de to tidligere gældende lokalplaner bliver fastholdt. I lokalplanerne var det muligt at etablere byggeri med en højde på op til 8,5 meter samt jord- og affaldsdeponering. Selve deponeringsanlægget er i 0-alternativet arealmæssigt større end i lokalplan 6.13.

0-alternativet vil betyde, at anlæggene i området fremover ikke vil have samme muligheder for miljøvenlig energiproduktion som ved endelig vedtagelse af Kommuneplantillæg 3 og Lokalplan 6.13. F.eks. vil biogasanlægget med 0-alternativet ikke kunne udvide med moderne teknologi, og der kan heller ikke etableres et solenergianlæg i området som kan levere vedvarende energi til affaldshåndteringsanlægget. Yderligere vil en fastholdelse af 0-alternativet betyde, at arealet og udformningen af affaldsdeponiet samt den landskabelige indvirkning ikke vil blive mindsket. Som det sidste vil en fastholdelse af 0-alternativet betyde, at det samlede areal for affaldsdeponering i området mindskes. Dette betragtes negativt i forhold til mulighederne i Lokalplan 6.13.

5.2 Andre alternativer

Der er ikke udarbejdet øvrige alternativer til planforslagene. Dette skyldes en vurdering om, at det ikke er aktuelt at overveje alternative placeringer, når der allerede er et fungerende affaldshåndteringsanlæg i planområdet.

Alt i alt er det vurderet, at Kommuneplantillæg 3 og Lokalplan 6.13 indeholder det bedste alternativ.

6 Overvågning

Holbæk Kommune vurderer med udgangspunkt i miljøvurderingen, at Kommuneplantillæg 3 og Lokalplan 6.13 ikke giver anledning til etablering af særlige overvågningsprogrammer. Dog skal det understreges, at virksomhederne i området er forpligtet til at følge deres forskellige tilladelser, herunder bla. miljøgodkendelse og eventuel VVM-tilladelse, og myndighederne skal føre miljøtilsyn for at sikre at det sker.

Bilag - Høringssvar fra offentlighedsfasen

Høringssvar 1

Plan

Fra: Jonna Nielsen <jkj.hagedsted@mail.dk>
Sendt: 17. marts 2015 12:00
Til: Plan
Cc: 'Per Rasmussen'; 'Inge Rasmussen'; kirsten.p@ofir.dk
Emne: Bemærkninger til Affaldshåndteringsanlæg ved Audebo

Bemærkninger til Affaldshåndteringsanlæg og solenergianlæg ved Audebo Forslag til kommuneplantillæg 3 med tilhørende VVM-redegørelse og udkast til miljøgodkendelse, lokalplanforslag 6.13 samt miljøvurdering

Efter deltagelse i et godt og orienterende møde på Holbæk Bibliotek har projektet givet anledning til følgende bemærkninger:

I Hagedsted har vi hidtil været meget plaget af lugtgener fra anlægget.

Da det med den nye udvidelse på BioVækst ser ud til og forlyder, at disse lugtgener skulle blive minimeret en del ved at processen foregår indendørs, kan vi kun hilse projektet velkommen og ser frem til et bedre naboskab med anlægget.

Udvidelse af deponiet synede heller ikke skæmmende på de foreviste plancher. Det er naturligvis en betingelse, at området retableres ved end deponering, så vi ser frem til, at der med tiden kan blive et fint rekreativt område og nogle gode kælke- og skibakker.

Med hensyn til det planlagte solcelleanlæg håber vi at det kan placeres så skånsomt for naturen som muligt, og at der skærmes med beplantning. Vi anbefaler at solcelleanlægget flyttes, så det placeres under vindmøllerne, som i forvejen skæmmer naturen. Hvis anlægget placeres som i planforslaget, vil det første og største syn, som møder én, når man fra skoven øst for anlægget, skuer ud over området mod vest, være disse solceller. I øvrigt er området udlagt som rekreativt område, hvilket vi finder, at man bør tage hensyn til.

På vegne af Hagedsted Beboerforening
Jens-Knud Nielsen
Højvangsparken 24, Hagedsted

Holbæk Kommune
Vækst og Bæredygtighed
Plan 0899 Kommuneservice
att. Anders Klintgaard

DATO: 19-03-2015
REF.: TJ/ibk
J. NR.: 719

Sendt pr. e-mail til: plan@holb.dk

/VEDRØRENDE AFFALDSHÅNTERINGSANLÆG OG SOLENERGIANLÆG VED AUDEBO

Holbæk Kommune sendte den 22. januar 2015 Forslag til kommuneplantillæg 3 med tilhørende VVM-redegørelse og udkast til miljøgodkendelse, lokalplanforslag 6.13 samt miljøvurdering af de to planforslag i høring.

Bestyrelsen i KARA/NOVEREN I/S har behandlet Forslag til kommuneplantillæg og lokalplan 6.13. Planforslagene giver ikke bestyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Thorkil Jørgensen
Direktør


Inge Banke
Jurist

Hørings svar 3

Plan

Fra: Louis Fredsø Jensen <luigislinge@gmail.com>
Sendt: 19. marts 2015 10:59
Til: Plan
Cc: Borgmester; Administrerende direktør; Erik Kjærgaard Andersen; John Harpøth; krmnie@holb.dk; Bo Runge-Dalager; Chr. Ahlefeldt Laurvig; Ole Brockdorff; soeren@staunskær.dk
Emne: Affaldshåndteringsanlæg og solenergianlæg ved Audebo

Holbæk Kommune
Vækst og bæredygtighed, Plan
att. Anders Klitgård

Tillykke Holbæk Kommune, både politikere og planlæggere.

Så kom der et nyt initiativ til gavn for kommunens befolkning, og det er jo prisværdigt. Men vi har dog en del bemærkninger, da **disse initiativer gennem de sidste år har ødelagt vores liv og taget vores opsparring fra et helt livs arbejde fra os, nu hvor vi skulle nyde alderdommen. Vi er i en desperat situation.**

Dette skal ses som **kommentarer til ovennævnte**, idet vi har erfaring for, i forbindelse med høringerne om vindmøllerne, at forslag og andet alligevel ikke bliver taget alvorligt.

I ved selvfølgelig ikke, hvem vi er: Men vi er et ældre ægtepar på 68 og 70 år, der ejer og bor på en lille landbrugsejendom på **Strandvejen 11**, inden den nye motortrafikvej hed den Øvejen 18, og som overtog ejendommen i år 2000. **For at få et overblik over, hvor vi bor, vil det være nødvendigt, at have et af kommunens kort fra området her ved hånden, hvilket vi beder om, hvis I vil tage os seriøst.**

Da vi købte i 1999 var det, fordi det var en skønt beliggende lille landbrugsejendom i fuldstændig rolige omgivelser med en skov omkring og et rigt dyreliv. Dette havde vi behov for, da vi begge havde et stresset arbejde og her kunne lade batterierne op til næste arbejdsdag. Ejendommen var meget forfalden, men gennem årene har vi fået en pæn lille ejendom ud af det.

Men så begyndte Holbæk Kommunes initiativer. Da vi flyttede ind på ejendommen i sommeren 2000 var den lille møllepark med 6 møller opført nord for os, kun 500 meter fra ejendommen. Det var vi ved handelen ikke gjort bekendt med, og kunne intet stille op, så vi måtte leve med dette. Larmen fra møllerne var der i bestemte vindretninger, men kontrolmålinger viste, at de ikke overskred grænseværdierne, selvom vi følte det meget stærkt. Der var sikkert også lavet en VVM-redegørelse, som også godkendte projektet.

Senere opdagede vi, at der var blevet lavet en **skydebane i retning mod Holbæk**, og når der var skydninger, primært i weekenden, gav det også en stor larm. Men her var sikkert også lavet en VVM-redegørelse, som stemte med, at skydebanen kunne opføres. Det tog selvfølgelig også noget af glæden ved at bo her væk.

Så kom det næste initiativ fra Holbæk Kommune. Nu havde Vattenfall Vindkraft lavet et projekt, hvor man kunne presse et større antal vindmøller ind ved siden af de bestående øst og vest for ejendommen og give lidt penge i kassen til en betrængt kommune, som godkendte, men senere måtte erkende, at dette projekt ikke kunne gennemføres i den udstrækning, som man først havde tænkt sig. Men da Holbæk Kommune gerne ville have flere vindmøller op i området, lavede man et nyt projekt, som bestod af 5 kæmpevindmøller øst for vores ejendom og 5 kæmpevindmøller vest for vores ejendom, de nærmeste igen ca. 500 meter fra ejendommen. Også her kom en VVM-redegørelse, som selvfølgelig mente, at det var ansvarligt at sætte projektet i gang.

Da vi blev orienteret om, at vi nu skulle have yderligere 10 nye kæmpevindmøller som nærmeste naboer, måtte vi tage en beslutning om at sælge ejendommen eller leve med de nye kæmpevindmøller. Da vi havde fået tiltagende smerter i led og søvnløshed, som ingen læge hverken i Danmark eller Tyskland kunne give en forklaring på, men som vi med sikkerhed ved, skyldtes den evige påvirkning af støj fra møllerne, besluttede vi os for at sætte ejendommen til salg i sommeren 2010. Men rygter om de nye kæmpevindmøller var allerede gået i luften. Det betød, at fokus på ejendommen blev afløst af fokus på møllerne, og vi måtte sætte ejendommen ned kr. 700.000,-, men uden resultat.

Så kom det næste initiativ, denne gang fra anden offentlig myndighed, nemlig staten, der igangsatte den nye rute 21, som går 900 meter forbi ejendommen, men som på grund af bevoksning mm ikke giver den støj, som vi havde forventet, men som naturligt også var med til at nedsætte interessen for potentielle købere.

Sidste år opstod en motorcross-bane på naboejendommen, hvor 15-20 unge mennesker samles i weekenden og giver os yderligere larm. Ejendommen ligger ca. 600 meter væk, og jeg har ikke kunnet få oplysninger om der er givet tilladelse til den.

Vi har i mellemtiden sat ejendommen yderligere ned med flere hundrede tusinde kroner, men indtil dato har ingen ønsket at bo lige midt i et helvede af støj og larm og som et byrådsmedlem sagde til mig ved et møde i december sidste år på Holbæk kommune

"jeg kender ejendommens beliggenhed, og jeg tror ikke du kommer af med den, om du så forærede den væk". Og konsekvensen har også været, at kreditforeningen har sat værdien så meget ned, at vi må betale ekstra bidrag på vores lån. Det eneste der ikke er reguleret nedefter er ejendomsskatter, renovering, ejendomsværdiskat og spildevandsafgifter, på trods af at kommunen aldrig har tømt en liter vand her.

Dette var en baggrundsorientering som bør ses i sammenhæng med det nu foreslåede affaldshåndteringsanlæg og solenergianlæg, som også kommer til at ligge ca. 900 meter fra ejendommen i nordøstlig retning.

Der vil det nok ikke være støjproblemer i samme omfang som de øvrige forannævnte, men der kommer så noget nyt ind, lugtgener. Også her er der på forhånd lavet en VVM-redegørelse, og som altid, godkender den også dette projekt, bl.a. står der jo, at der i forvejen kan være en del lugtgener i forbindelse med landbrugets gylleudspredning. Det er korrekt, at der kan være nogle enkelte dage, hvor det er tilfældet, men vi mener, at det nye anlæg skal køre i døgndrift 365 dage om året. Og det er jo heller ikke et argument at bruge, at såfremt der er gener i forvejen, så er det i orden at tilføre yderligere. Der er lavet lugtsimulation i redegørelsen og i øvrigt gjort meget ud af, hvad det kommer til at betyde for Hagedsted by, og det er også relevant, men der er jo andre, der bor i området, f. eks. os på Strandvejen 11 og naboen Strandvejen 15, der bor endnu tættere. I den forbindelse vil vi venligst **bede om et simulationsbillede af, hvordan det ser ud for os, når vinden går mod os** (som der er lavet for Hagedsted by) og en **beskrivelse af, hvilken type lugt og hvor stærk den er**. Vi har bemærket, at der sættes filtre op, så lugten reduceres, men vil den helt forsvinde? Det bør i den forbindelse være et krav fra Holbæk Kommune, at såfremt luften alligevel overstiger, hvad det gamle anlæg afgiver, skal anlægget stoppes straks.

Det er jo fint nok, at der i alle disse projekter er lavet en VVM-redegørelse, selvom det er lidt mærkeligt, at de alle godkender projekterne. Og det kan også godt være, at den enkelte VVM-redegørelse kan forsvare, at det enkelte projekt kan gennemføres.

Men lægger man alle disse VVM-redegørelser sammen, ser billedet lidt anderledes ud, idet den enkelte redegørelse kun tager stilling til det konkrete projekt. Og da alle projekterne er gennemført inden for et meget, meget lille areal, er det pludselig en **enorm miljøbelastning, som vi er udsat for på Strandvejen 11**, der ligger i landzone og ikke i et industrikvarter, hvad man efterhånden må betegne området omkring os. Går dette ind under "bæredygtighed"?

Vi tror, at denne redegørelse viser, hvor hårdt ramt vi er blevet, at de forskellige initiativer fra Holbæk Kommune og vi i dag står med **en ejendom, der er værdiløs og et helbred, der har påvirket vores livskvalitet meget negativt**. Vi ved ikke, om vi skal forlade ejendommen, gå konkurs og lade den falde sammen, eller vi skal blive, indtil den ene af os falder bort og den anden går personlig konkurs, da han/hun ikke kan klare det økonomiske alene. Vi kan også håbe på et lynnedslag. Flere af vore naboer er i samme situation. Og det er endnu mere uforståeligt, når hele Danmark påpeger **problemet med udkantdanmark, ja, så skaber Holbæk Kommune problemet**. Inden få år vil mange af de ejendomme, der ligger omkring disse initiativer være forladt og gå til grunde sammen med de mennesker, der boede der.

Vi ved, at kommunen har beslutningsretten til disse ting, at høringer er at gøre grin med folk, men vi mener også, at **Holbæk Kommune har et stort ansvar, det være sig både juridisk, men måske endnu mere moralsk**, når de gennemfører ting, som i så høj grad kommer til at påvirke folks liv. Hvordan kan man tage sådanne beslutninger, uden at tænke over, hvad det kommer til at betyde for de mennesker der bor der, hvilke konsekvenser har det? Og hvad kan vi gøre for disse mennesker for at afhjælpe det? Det er jo ikke problemer, som disse mennesker har skabt.

Reelt tror vi, at politikerne har besluttet disse tiltag i en god mening, men vi tror også, at de oplysninger, som beslutningerne er baseret på, fra kommunens administration, ikke har været kvalificerede nok. Beslutningerne er nok ikke truffet for at skabe yderligere problemer.

Nu vil vi gerne bede Holbæk Kommune komme med forslag til, hvordan vi løser vores problem, påført af Holbæk Kommune. Vil kommunen købe vores ejendom, der er velegnet til bofællesskab, redskabsejendom mm? Vil kommunen formidle et salg til en af de industrivirksomheder, som får deres virke rundt om ejendommen, til brug for servicemedarbejdere o. lign? Eller har kommunen andre gode forslag?

DET ER PÅ TIDE HOLBÆK KOMMUNE TAGER ANSVAR FOR SINE GERNINGER og hjælper med at løse disse problemer. Det er virkelig alvorligt.

Vi forventer et svar på denne skrivelse, både fra ansvarlige politikere og fra administrationen.

Med venlig hilsen

Gerda Finke og Louis Fredsø Jensen
Strandvejen 11
4532 Gislinge
Tlf. nr. 59 41 13 01
[mail:luigislinge@gmail.com](mailto:luigislinge@gmail.com)

Dato: 19. marts 2015



Holbæk Kommune
0899 Kommuneservice

Holbæk lokalafdeling
Formand: Carsten Lambrecht
Jagtvej17, 4300 Holbæk
Tlf.: 2712 5549
E-mail: holbaek@dn.dk

Sendes per mail til: plan@holb.dk

Vedr. Lokalplanforslag 6.13.

Indsigelse fra Danmarks Naturfredningsforening angående affaldshåndteringsanlæg og solfangeranlæg ved Audebo.

Jf. det af kommunen fremlagte, herunder hvad blev oplyst på det offentlige møde 2. marts 2015 på Holbæk Bibliotek, finder Danmarks Naturfredning, at forslaget intentioner vedr. at kunne opstille solfangeranlæg i området mellem Audebo Plantage, søen og affaldsbehandlingsanlægget, er i strid med grundlæggende elementer i den tidligere planlægning for området.

Indledningsvis ønsker foreningen at tilkendegive, at vi i øvrigt er positive over for lokalplanforslagets intentioner om at skabe mulighed for at udvide aktiviteterne vedr. genbrug/energiudnyttelse af relevante organiske fraktioner - under hensyn til - at projektet får indarbejdet alle nødvendige krav hvad angår især beskyttelse af områdets vandressourcer, minimering af lugtgener m.v.

Baggrund - hvad angår det pågældende areal beliggende mellem plantagen og affaldsbehandlingsanlægget.

Arealets etablering og anvendelse frem til nu - som det bl.a. fremgår af lokalplan nr. 94: "Kontrolleret losseplads og affaldsbehandlingsanlæg ved Audebo plantage. Holbæk Kommune, november 1988." er uløseligt forbundet med ønsket om at beskytte naturmæssige - og rekreative værdier både i og udenfor plantagen.

Audebo plantage (Amtsplantagen) blev i 1940-erne etableret via beskæftigelsesarbejde som et grønt/rekreativt område for borgerne. At dette var hensigten bekræftes bl.a. af datidens presseoverskrifter såsom: "Amtsplantagens 400 Tdr. Ld" som "grønt Område" "om nogle år for Holbækkerne", og "En folkepark med sø i Plantagen, hvor der i år plantes en kvart million træer."

Plantagen og dens betydning skal ses i sammenhæng med de tilknyttede områder.

På den ene side store engområder mellem Svinninge – Audebo kanalen (Landkanalen), Nykøbingvej og området nedenfor Hagedsted, samt på den anden side det unikke natur – og det kulturhistoriske område omkring Skallesøgård, Lammefjordens Pumpekanal (Midterkanalen) og Audebo dæmning.

I midten af 1980-erne var der tanker om at placere en ny fælleskommunal losseplads først på Skallesøgård og senere inde i selve Audebo plantage. DN varslede en fredningssag i forhold til Skallesøgård placeringen (Dragsholm kommune) og Holbæk byråd afviste efterfølgende, bl.a. på opfordring fra DN en storlosseplads i plantagen.

Den efterfølgende placering af affaldsbehandlingsanlægget – herunder adgangsvejen - med bufferzoner til de omkringliggende naturområder (Audebo Plantage, Skallesøgård, og Svinninge – Audebo kanalen med tilhørende enge), er resultatet af en konkret og længerevarende planlægningsproces ønsket og godkendt af et flertal i Holbæk byråd.

Danmarks Naturfredningsforening finder det på den baggrund utilfredsstillende, at offentligheden i alt for ringe omfang er blevet gjort bekendt med nævnte forhold, hvad angår såvel indholdet af det udsendte høringsmateriale, samt oplægget til debat på det offentlige møde 2. marts 2015 i Holbæk.

Areal til solfangeranlæg – Ødelæggelse af rekreative og friluftsmæssige muligheder.

Områdets rekreative værdier er først og fremmest knyttet til selve Audebo plantage, men knytter sig i høj grad også til plantagens omgivelser og især til det omtalte grønne areal med søen.

Det fremgår af "Indledning" og "Baggrund" i Lokalplan 94 fra november 1988 (s.5), at området "øst for el-ledningen er sikret mod opfyldning i en større højde større end 1 m", og at der bl.a. ikke må anbringes giftigt fyld, der må ikke ske midlertidige henlæggelser af genanvendelige materialer, ej heller må der ske henlæggelser af bygningsaffald der kan skade den senere landbrugsmæssige drift.

Videre formuleres der samme side:

"i området øst for el-ledningen skal der placeres en sø til opsamling af drænvand og overfladevand. Søen indgår i planerne om den rekreative anvendelse af arealerne. Søen er en forudsætning for etablering af det øvrige anlæg."

Under overskriften "Lokalplanens bestemmelser" hedder det videre under 3.2, "Område 1" (s. 9, Lokalplan 94) at, "området ikke må anvendes til bygningsanlæg ...", samt at:

"Før opfyldning og umiddelbart efter opfyldning skal området kunne anvendes til landbrugsformål og rekreative formål, samt at der "i området kan anlægges en sø til drænvand og overfladevand".

Der skal også henvises til formuleringerne i lokalplan 94 s. 27:

"Arealet mellem Audebo Plantage og 50 kV. ledningen, udnyttes kun til meget begrænsede opfyldninger og med små ændringer i forhold til det nuværende landskab. Arealet kommer således til at fungere som en beskyttelseszone mod skoven."

Den tidligere direktør Henning Mail som i mere end 10 år arbejdede med planlægningen og opstarten af affaldsbehandlingsanlægget, og derefter i mange år var chef for selskabet, har på forespørgsel i forbindelse med nærværende indsigelse tilkendegivet, at driften af det pågældende område med den etablerede sø fra selskabets side, blev set og begrundet som en kompensation for de gener som affaldsselskabet påførte lokalområdet, herunder at arealet blev betragtet som et naturmæssigt og rekreativt supplement.

Med den forbedrede adgang til Hagested – Audebo området som der i de seneste år er blevet skabt, med økonomisk støtte fra bl.a. Holbæk kommune, EU, Naturstyrelsen, Friluftsrådet og andre, herunder fra Hagestedområdet med broforbindelse over Landkanalen, og med den foretagne opgradering af digevejen langs Svinninge – Audebo kanalen, er de naturmæssige og rekreative værdierne blevet tilgængelige for langt større kreds. Derfor skal der ikke foretages ødelæggelser med solfangere i et rekreativt og naturmæssigt vigtigt område indenfor bl.a. skovbyggelinjen i strid med områdets nuværende status.

DN ser naturligvis positivt på initiativer, som skaber grundlag for en energiforsyning, der baseres på bæredygtig, vedvarende energi. Bæredygtighedsbegrebet tager imidlertid udgangspunkt i tankesættet: Vor generations initiativer og anlæg må ikke begrænse kommende generationers muligheder.

Vi vurderer, at det påtænkte solenergianlæg i væsentlig grad vil forringe de planlagte rekreative og landskabsæstetiske kvaliteter, som i sin tid var forudsætningen for at anlægget kunne accepteres på netop dette sted.

Vi anbefaler derfor, at solenergidelen udgår af lokalplanforslaget. Vi ser imidlertid gerne, at mulighederne for et tilsvarende anlæg på et mindre værdifuldt areal undersøges – evt. indenfor vindmølleparken som foreslået på borgermødet.

Med venlig hilsen

DN Holbæk, bestyrelsen
v/Finn Bjeregaard, næstformand