

# Bilag 5 – Behandling af hørings svar fra offentlighedsfasen

## Holbæk Kommune

Vækst og Bæredygtighed

-Plan og Strategisk forsyning

Ankl/ MNS

J.nr. 15/16315

7. august 2015

## Forslag til kommuneplantillæg 15 og Lokalplanforslag 6.15 for et solcelleanlæg på Lammefjorden

### Oversigt over forslag og bemærkninger fra høringsfase samt administrationens indstilling hertil

Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15 var i offentlig høring i perioden fra den 4. juni til den 30. juli 2015. I høringsperioden blev der indsendt 5 skriftlige hørings svar til planforslagene.

Resumeer af det indkomne samt administrationens vurdering og indstilling fremgår af skemaet nedenfor.

I perioden fra den 6. februar til d. 6. marts 2015 var der fordebat om den nye planlægning for et solcelleanlæg på Lammefjorden. Fordebatten omhandlede to delområder for solcelleanlægget, som fremgår af figuren herunder. Ligeledes blev der i perioden fra den 20. februar til den 6. marts 2015 afholdt en fordebat om indholdet i miljørapporten (VVM-redegørelsen) til den nye planlægning.



*De to delområder fra fordebatten til forslag til kommuneplantillæg 15 og udkast til lokalplanforslag 6.15 for et solcelleanlæg på Lammefjorden samt det tilhørende udkast til miljørapport. De endelige planforslag vedrører kun delområde I.*

I høringsvar 4 bliver der anmodet om, at dele af 2 høringsvar fra fordebatten bliver genbehandlet i Byrådet. De pågældende 2 høringsvar fra fordebatten fremgår som høringsvar 1 og 2 i skemaet herunder. Videre blev der indsendt et høringsvar til planlægningen i tidsrummet mellem fordebatten og den offentlige høring. Efter aftale mellem administrationen og indsiger fremgår dette høringsvar dog alligevel som høringsvar 3 i tabellen herunder. Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15 vedrører kun det delområde I, der er vist på figuren herover. Det samlede antal høringsvar behandlet i skemaet andrager derfor 8

Nr.	Afsender	Høringssvar	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
1	Børge Knakkegaard På vegne af: Lone I. Nielsen og Georg Nielsen (Høringssvar fra fordebatten)	<p><b>A</b> Indsiger mener, at det konkrete projekt for solcelleanlægget er VVM-pligtigt</p>	Administrationen er enig, og derfor er der også udarbejdet en VVM-redegørelse til Forslag til kommuneplantillæg 15. VVM-redegørelsen var i offentlig høring sammen med planforslaget.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<p><b>B</b> Det er ikke tilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen fokuserer på visuelle konsekvenser.</p>	VVM-redegørelsen, der er udarbejdet til Forslag til kommuneplantillæg 15, er udarbejdet i henhold til VVM-bekendtgørelsen. Således har VVM-bekendtgørelsen ikke kun fokus på visuelle konsekvenser.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<p><b>C</b> Indsiger mener, at det fremlagte materiale i fordebatten er spinkelt og sparsomt.</p>	Administrationen anerkender, at materialet til fordebatterne ikke var omfattende. Det skyldes, at der netop var tale om fordebatter som blev afholdt på et tidspunkt, hvor de konkrete udkast til planforslagene og miljørapporten endnu ikke var udarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<p><b>D</b> Indsiger mener, at der med tiden er kommet mange tekniske anlæg på Lammefjorden, herunder affaldshåndteringsanlæg, vindmøller og store landbrugsbedrifter. Anlæggene er til gene for områdets beboere. Derfor er det ikke rimeligt, at der nu også planlægges for et solenergianlæg i området. Anlægget vil yderligere spolere det naturskønne område på Lammefjorden. Herunder mener indsiger også, at solcelleanlægget vil medføre området en yderligere visuel miljøbelastning, som især vil være negativ for de nærliggende</p>	<p>Administrationen anerkender, at der er flere, større tekniske anlæg på Lammefjorden.</p> <p>Der er udarbejdet en miljørapport til Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag. Miljørapporten udgør både en miljøvurdering i henhold til miljøvurderingsloven og en VVM-redegørelse i henhold til VVM-bekendtgørelsen. I miljørapporten er det med udgangspunkt i visualiseringer vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændringer i planforslagene

	boligejendomme.		
	<b>E</b> Indsiger mener, at beboerne i området fik en meget begrænset erstatning i forbindelse med opstilling af vindmøllerne i området, som ikke modsvarer værditabet på områdets boligejendomme.	Taksationsmyndigheden er ansvarshavende myndighed ifm. vurdering af værditab efter opstilling af vindmøller samt efterfølgende udbetaling af erstatning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>F</b> Indsiger forklarer, at Taksationsmyndigheden i sin tid lagde vægt på Lone I. Nielsen og Georg Niensens udsigt, da der skulle udmåles erstatning efter opstilling af vindmøllerne i området. Indsiger anerkender at udsigt ikke er et retsbeskyttet gode, men mener også at tålegrænsen ikke må overskrides uden erstatning.	Administrationen vurderer, at bemærkningen refererer til den del af projektet for solcelleanlægget, som ikke er en del af Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15. Den pågældende del af projektet grænsede op til Lone I. Nielsen og Georg Niensens ejendom.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>G</b> Indsiger påpeger, at der ikke er krav om at opstilleren af solcelleanlæg ikke – som ved opstilling af vindmøller – er forpligtiget til at yde ulempeerstatning for naboer.	Ingen bemærkninger	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>H</b> Indsiger mener, at planlægningen for solcelleanlægget i for høj grad tilgodeser jordejerens og bygherres interesser uden den nødvendige hensynstagen til omgivelserne og planlovens formålsparagraf.	Planlovens formålsparagraf fastlægger, at den sammenfattende planlægning skal forene de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen og medvirke til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.  Administrationen vurderer, at planlægningen for et solcelleanlæg i høj grad bidrager til en	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændrer i planforslagene

		<p>bæredygtig udvikling for landets natur og miljø, da CO<sub>2</sub> udledningen mindskes i overensstemmelse med Holbæk Kommunes målsætning jf. Holbæk Kommunes strategi og handleplan for bæredygtig udvikling. Planlægningen for solcelleanlæg er understøttet således i allerhøjeste grad de målsætninger, som både Staten, Regionen og Holbæk Kommune har på området. Dette vurderer administrationen positivt.</p>	
	<p>I Indsiger mener, at en del af projektets placering vil indskrænke Lone I. Nielsen og Georg Nielsens råderet over deres ejendom. Indsiger foreslår derfor en alternativ placering til delområde II (som ikke er en del af Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15). Hvis den pågældende placering ikke ændres, vil Lone I. Nielsen og Georg Nielsen søge om overtagelse af deres ejendom mod fuld erstatning. Konkret foreslår indsiger en placering, der er parallelforskydet 7-900 meter i nordøstlig retning – fx på matr. nr. 52a og 15a og om fornødent evt. med en mindre andel af anlægget placeret på den nordlige del af matr. 1h.</p>	<p>Den foreslåede alternative placering til delområde II er behandlet i miljørapporten til Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15.</p> <p>Størstedelen af ejendommene matr. nr. 52a og 15a ligger nord for vindmøllerne i området og er ikke vurderet egnet til solcelleanlæg. Vurderingen skyldes, at placeringen vil blive påvirket af skyggekast fra vindmøllerne med nedsat el-produktion fra solcellerne til følge.</p> <p>Hvis delområde II skal parallelforskydes 7-900 m. mod nordøst, vil en stor del af solcelleanlægget komme til at ligge inden for kystnærhedszonen. Staten er dog imod etablering af anlæg inden for kystnærhedszonen, som ikke er afhængige af kystnærhed. På den baggrund vurderer Administrationen, at det ikke er muligt at parallelforskyde delområde II 7-900 m. mod nordøst.</p> <p>Byrådet besluttede på mødet den 13. maj 2015 at igangsætte en ny planlægning for en ændret afgrænsning af delområde II. Denne planlægning er endnu ikke igangsat.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændrer i planforslagene.</p>

	<p><b>J</b> Indsiger påpeger, at det er nødvendigt, at planlægningen sikrer det tilstrækkelige hensyn til omgivelserne. Ellers tilsidesættes den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, og planlægningen vil i sidste ende være ugyldig.</p>	<p>I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>
	<p><b>K</b> Indsiger mener, at planforslagene ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens udpegnings af særlige værdifulde landbrugsområder.</p>	<p>I Kommuneplanen anbefales det, at Lammefjorden fortsat skal anvendes "primært til landbrugsarealer", hvilket fortsat er tilfældet, hvis planforslagene solcelleanlæg bliver etableret. Den pågældende retningslinje i kommuneplanen forhindrer desuden ikke planlægning for tekniske anlæg i de særligt værdifulde landbrugsområder. Derfor vurderer administrationen, at lokalplanforslaget ikke strider mod retningslinjen. Særligt ikke, fordi landbrug uden problemer kan ligge ved siden af solcelleanlæg</p> <p>I den konkrete sag er det desuden vurderet hensigtsmæssigt at inddrage det pågældende areal til netop et større solcelleanlæg. Pga. vindmøllerne nordøst for området, er der en eksisterende el-infrastruktur nær planområdet, som med stor fordel kan udnyttes af solcelleanlægget.</p>	
	<p><b>L</b> Indsiger udtrykker en bekymring i forhold til at projektet for solcelleanlægget vil resultere i at der bores lange pæle i jorden. Særligt fordi området ligger på den inddæmmede Lammefjord, der ligger under havoverfladen.</p>	<p>Administrationen vurderer, at projektet kan realiseres uden at dræningen i området bliver påvirket. Ejere og bygherrer skal selv sikre sig overblik over tinglyste servitutter, der kan få betydning for bygge og anlægsarbejder – herunder drænledninger. Det er</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>

	<p>Kloakeringen og drænrørene i området kan tage skade, og det kan Lone I. Nielsen og Georg Niensens nedsvivningsanlæg også. Bygherren for solcelleanlægget er erstatningsansvarlig for alle skader på kloaker osv.</p>	<p>ikke alle rør, kabler og ledninger, der er tinglyst. Derfor bør relevante forsyningsselskaber høres, inden jordarbejder påbegyndes.</p>	
	<p><b>M</b> Indsiger henviser til, at Naturstyrelsen har udtalt, at solcelleanlæg som udgangspunkt skal placeres bynært. Indsiger mener, at begrundelsen for at placere det konkrete solcelleanlæg på Lammefjorden uden tilknytning til en by mangler. Ligeledes henviser indsiger til planlovens bestemmelser om landzoneadministration, der fastlægger at det åbne land skal friholdes for byggeri og anlæg der ikke er nødvendige for landbruget.</p>	<p>Høringssvaret blev indsendt under fordebatten, inden den efterspurgte redegørelse var færdiggjort og offentliggjort.</p> <p>De tidligere offentliggjorte planforslag og miljørapport indeholder redegørelser i forhold til alternative placeringer. Herunder er der bla. redegjort for, hvorfor Holbæk Kommune vurderer, at solcelleanlægget ikke skal placeres bynært.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.</p>
	<p><b>N</b> Indsiger anerkender, at solcelleanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, dog må projektet ikke begrænse råderetten af andres ejendomme.</p>	<p>I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne – og dermed ikke indskrænker andres råderet. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>
	<p><b>O</b> Indsiger påpeger, at planlægningen skal sikre et hensyn til internationale naturbeskyttelsesområder. Indsiger mener, at planområdet benyttes til fouragering for fuglebestande med</p>	<p>I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at der i planlægningen er sikret det nødvendige hensyn til internationale naturbeskyttelsesområder. Det samme gælder i forhold til bilag IV-arter. Det nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde ligger</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>

		en gunstig bevaringsstatus.	omkring 9 km. fra planområdet.  I sammenhæng med ovenstående skal det nævnes, at kommuneplanen fastlægger retningslinjer for værdifulde naturområder og potentielle naturområder. Planområdet er dog ikke registreret som dette. På den baggrund vurderer Administrationen, at planforslagene ikke vil medføre en negativ påvirkning af dyreliv.  Lokalplanforslaget sikrer, at området bliver tilplantet med græs, og at der bliver etableret yderligere beplantningsbælter i området. På den baggrund vurderer Administrationen, at betingelserne for dyrelivet i området vil blive forbedret.	
		<b>P</b> Indsiger henstiller til, at VVM-redegørelsen for anlægget beskriver kumulative effekter.	Høringssvaret blev indsendt under fordebatten, inden den VVM-redegørelsen var færdiggjort og offentliggjort. Den udarbejdede VVM-redegørelse indeholder redegørelser i forhold til kumulative effekter.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
<b>2</b>	Børge Knakkegaard På vegne af: Erik Kristensen (Høringssvar fra fordebatten)	<b>A</b> Indsiger mener, at det fremlagte materiale i fordebatten er spinkelt og sparsomt.	Administrationen anerkender, at materialet til fordebatterne ikke var omfattende. Det skyldes, at der netop var tale om fordebatter som blev afholdt på et tidspunkt, hvor de konkrete udkast til planforslagene og miljørapporten endnu ikke var udarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<b>B</b> Indsiger mener, at der med tiden er kommet mange tekniske anlæg på Lammefjorden, herunder affaldshåndteringsanlæg,	Administrationen anerkender, at der er flere, større tekniske anlæg på Lammefjorden.  Der er udarbejdet en miljørapport til Forslag til	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændringer i planforslagene



		<p>vindmøller og store landbrugsbedrifter. Anlæggene er til gene for områdets beboere. Derfor er det ikke rimeligt, at der nu også planlægges for et solenergianlæg i området. Anlægget vil yderligere spolere det naturskønne område på Lammefjorden. Herunder mener indsiger også, at solcelleanlægget vil medføre området en yderligere visuel miljøbelastning, som især vil være negativ for de nærliggende boligejendomme.</p>	<p>kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag. Miljørapporten udgør både en miljøvurdering i henhold til miljøvurderingsloven og en VVM-redegørelse i henhold til VVM-bekendtgørelsen. I miljørapporten er det med udgangspunkt i visualiseringer vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.</p>	
		<p><b>C</b> Indsiger mener, at beboerne i området fik en meget begrænset erstatning i forbindelse med opstilling af vindmøllerne i området, som ikke modsvarer værditabet på områdets boligejendomme.</p>	<p>Taksationsmyndigheden er ansvarshavende myndighed ifm. vurdering af værditab efter opstilling af vindmøller samt efterfølgende udbetaling af erstatning.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.</p>
		<p><b>D</b> Indsiger forklarer, at Taksationsmyndigheden i sin tid lagde vægt på Erik Kristensens udsigt, da der skulle udmåles erstatning efter opstilling af vindmøllerne i området. Indsiger anerkender at udsigt ikke er et retsbeskyttet gode, men mener også at tålegrænsen ikke må overskrides uden erstatning. I sammenhæng med ovenstående nævner indsiger, at Erik Knudsen har en kvist på 1. sal, hvorfra der vil</p>	<p>Administrationen vurderer, at bemærkningen refererer til den del af projektet for solcelleanlægget, som ikke er en del af Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15. Den pågældende del af projektet grænsede op til Erik Kristensens ejendom.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.</p>

	være direkte udsigt til et dominerende og skæmmende solcelleanlæg.		
	<b>E</b> Indsiger påpeger, at der ikke er krav om at opstilleren af solcelleanlæg ikke – som ved opstilling af vindmøller – er forpligtiget til at yde ulempeerstatning for naboer.	Ingen bemærkninger	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>F</b> Indsiger mener, at planlægningen for solcelleanlægget i for høj grad tilgodeser jordejerens og bygherres interesser uden den nødvendige hensynstagen til omgivelserne og planlovens formålsparagraf.	Planlovens formålsparagraf fastlægger, at den sammenfattende planlægning skal forene de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen og medvirke til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.  Administrationen vurderer, at planlægningen for et solcelleanlæg i høj grad bidrager til en bæredygtig udvikling for landets natur og miljø, da CO <sub>2</sub> udledningen mindskes i overensstemmelse med Holbæk Kommunes målsætning jf. Holbæk Kommunes strategi og handleplan for bæredygtig udvikling. Planlægningen for solcelleanlæg er understøttet således i allerhøjeste grad de målsætninger, som både Staten, Regionen og Holbæk Kommune har på området. Dette vurderer administrationen positivt.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændrer i planforslagene
	<b>G</b> Indsiger mener, at en del af projektets placering vil indskrænke Erik Kristensens råderet over deres ejendom. Indsiger foreslår derfor en alternativ placering til	Den foreslåede alternative placering til delområde II er behandlet i miljørapporten til Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15.  Størstedelen af ejendommene matr. nr. 52a og	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke skal medføre ændrer i planforslagene.

		<p>delområde II (som ikke er en del af Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15). Hvis den pågældende placering ikke ændres, vil Erik Kristensen søge om overtagelse af deres ejendom mod fuld erstatning.</p> <p>Konkret foreslår indsiger en placering, der er parallelforskuet 7-900 meter i nordøstlig retning – fx på matr. nr. 52a og 15a og om fornødent evt. med en mindre andel af anlægget placeret på den nordlige del af matr. 1h.</p>	<p>15a ligger nord for vindmøllerne i området og er ikke vurderet egnet til solcelleanlæg. Vurderingen skyldes, at placeringen vil blive påvirket af skyggekast fra vindmøllerne med nedsat el-produktion fra solcellerne til følge.</p> <p>Hvis delområde II skal parallelforskydes 7-900 m. mod nordøst, vil en stor del af solcelleanlægget komme til at ligge inden for kystnærhedszonen. Staten er dog imod etablering af anlæg inden for kystnærhedszonen, som ikke er afhængige af kystnærhed. På den baggrund vurderer Administrationen, at det ikke er muligt at parallelforskyde delområde II 7-900 m. mod nordøst.</p> <p>Byrådet besluttede på mødet den 13. maj 2015 at igangsætte en ny planlægning for en ændret afgrænsning af delområde II. Denne planlægning er endnu ikke igangsat.</p>	
		<p><b>H</b> Indsiger påpeger, at det er nødvendigt, at planlægningen sikrer det tilstrækkelige hensyn til omgivelserne. Ellers tilsidesættes den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, og planlægningen vil i sidste ende være ugyldig.</p>	<p>I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>
		<p><b>I</b> Indsiger mener, at planforslagene ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens udpegning af særlige værdifulde landbrugsområder.</p>	<p>I Kommuneplanen anbefales det, at Lammefjorden fortsat skal anvendes "primært til landbrugsarealer", hvilket fortsat er tilfældet, hvis planforslagene solcelleanlæg bliver etableret. Den pågældende retningslinje i kommuneplanen forhindrer desuden ikke planlægning for tekniske</p>	

		<p>anlæg i de særligt værdifulde landbrugsområder. Derfor vurderer administrationen, at lokalplanforslaget ikke strider mod retningslinjen. Særligt ikke, fordi landbrug uden problemer kan ligge ved siden af solcelleanlæg</p> <p>I den konkrete sag er det desuden vurderet hensigtsmæssigt at inddrage det pågældende areal til netop et større solcelleanlæg. Pga. vindmøllerne nordøst for området, er der en eksisterende el-infrastruktur nær planområdet, som med stor fordel kan udnyttes af solcelleanlægget.</p>	
	<p>J</p> <p>Indsiger udtrykker bekymring i forhold til at projektet for solcelleanlægget vil resultere i at der bores lange pæle i jorden. Særligt fordi området ligger på den inddæmmede Lammefjord, der ligger under havoverfladen. Kloakeringen og drænrørene i området kan tage skade, og det kan Erik Kristensens nedsvivningsanlæg også. Bygherren for solcelleanlægget er erstatningsansvarlig for alle skader på kloaker osv. Indsiger forklarer, at der allerede i dag er problemer med tilstoppede aflødningsdræn. Erik Kristensen har flere gange opfordret til at grundejeren for planområdet udbedrer skaderne. Nu frygter han, at tilstanden vil blive forværret, hvis der opstilles solcelleanlæg på</p>	<p>Administrationen vurderer, at projektet kan realiseres uden at dræningen i området bliver påvirket.</p> <p>Ejere og bygherrer skal selv sikre sig overblik over tinglyste servitutter, der kan få betydning for bygge og anlægsarbejder – herunder drænledninger. Det er ikke alle rør, kabler og ledninger, der er tinglyst. Derfor bør relevante forsyningsselskaber høres, inden jordarbejder påbegyndes.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.</p>

	området.		
	<b>K</b> Indsiger henviser til, at Naturstyrelsen har udtalt, at solcelleanlæg som udgangspunkt skal placeres bynært. Indsiger mener, at begrundelsen for at placere det konkrete solcelleanlæg på Lammefjorden uden tilknytning til en by mangler. Ligeledes henviser indsiger til planlovens bestemmelser om landzoneadministration, der fastlægger at det åbne land skal friholdes for byggeri og anlæg der ikke er nødvendige for landbruget.	Høringssvaret blev indsendt under fordebatten, inden den efterspurgte redegørelse var færdiggjort og offentliggjort.  De tidligere offentliggjorte planforslag og miljørapport indeholder redegørelser i forhold til alternative placeringer. Herunder er der bla. redegjort for, hvorfor Holbæk Kommune vurderer, at solcelleanlægget ikke skal placeres bynært.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>L</b> Indsiger anerkender, at solcelleanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, dog må projektet ikke begrænse råderetten af andres ejendomme.	I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne – og dermed ikke indskrænker andres råderet. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>O</b> Indsiger påpeger, at planlægningen skal sikre et hensyn til internationale naturbeskyttelsesområder. Indsiger mener, at planområdet benyttes til fouragering for fuglebestande med en gunstig bevaringsstatus.	I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at der i planlægningen er sikret det nødvendige hensyn til internationale naturbeskyttelsesområder. Det samme gælder i forhold til bilag IV-arter. Det nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde ligger omkring 9 km. fra planområdet.  I sammenhæng med ovenstående skal det nævnes, at kommuneplanen fastlægger retningslinjer for værdifulde naturområder og potentielle naturområder. Planområdet er dog ikke	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

			registreret som dette. På den baggrund vurderer Administrationen, at planforslagene ikke vil medføre en negativ påvirkning af dyreliv. Lokalplanforslaget sikrer, at området bliver tilplantet med græs, og at der bliver etableret yderligere beplantningsbælter i området. På den baggrund vurderer Administrationen, at betingelserne for dyrelivet i området vil blive forbedret.	
		<b>P</b> Indsiger henstiller til, at VVM-redegørelsen for anlægget beskriver kumulative effekter.	Høringssvaret blev indsendt under fordebatten, inden den VVM-redegørelsen var færdiggjort og offentliggjort. Den udarbejdede VVM-redegørelse indeholder redegørelser i forhold til kumulative effekter.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
<b>3</b>	Børge Knakkegaard På vegne af: Lone I. Nielsen, Georg Nielsen og Erik Kristensen (Høringssvaret er indsendt mellem fordebat og offentlig høring)	<b>A</b> Indsiger forklarer, at Lone I. Nielsen, Georg Nielsen og Erik Kristensen fik erstatning i forbindelse med opstilling af vindmøller ved Hagesholm, fordi de bor tæt på vindmøllerne. Dog må det konstateres, at den tildelte erstatning ikke dækker de forringede muligheder for udnyttelse af deres ejendomme. Indsiger forklarer, at erstatningen er tildelt ud fra en vurdering af vindmøllernes dominans, tab af herlighedsværdi og støjpåvirkningen fra vindmøllerne	Taksationsmyndigheden er ansvarshavende myndighed ifm. vurdering af værditab efter opstilling af vindmøller samt efterfølgende udbetaling af erstatning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<b>B</b> Indsiger ønsker dokumentation for, at solcellepanelerne ikke vil øge støjen fra vindmøllerne i området.	Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark og Bp-Støj om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

		Indsiger har en formodning om, at solcellepanelernes faste overflade i modsætning til jordbund kan øge lydrefleksionerne til omgivelserne. Indsiger forventer, at solcelleprojektet i sidste ende har en udformning og et omfang, så der ikke opstår et øget støjniveau i området.	vindmøllerne. SolEnergi Danmarks supplerende bemærkninger er gengivet særskilt nederst i nærværende dokument;  *Redegørelse fra SolEnergi Danmark.  Derudover henvises til miljørapportens behandling af støjproblematikken.	
4	Børge Knakkegaard På vegne af: Lone I. Nielsen, Georg Nielsen og Erik Kristensen	<b>A</b> Indsiger tilkendegiver, at tidligere fremsatte indsigelser af generel karakter mod det fremlagte planforslag ønskes opretholdt. Ligeledes bemærkes det, at indsigelser af konkret karakter afgrænset til tidligere fremlagte planforslag vedrørende anlægsområde II, beliggende Øst for Grevingevej fortsat forbeholdes evt. i en modificeret og ændret form, såfremt et nyt planforslag måtte fremkomme.	Med behandling af ovenstående 3 høringssvar, fremsat forud for den offentlige høring, er høringssvarets opretholdelse af indsigelser hermed varetaget. Nærværende planforslag medtager ikke anlægsområde II fra fordebatten. Såfremt dette område ved efterfølgende planlægning igen bringes i spil, vil der blive gennemført fornyede høringer, med mulighed for at fremsætte bemærkninger hertil.	
5	Lis og Allan Hansen Adelers Allé 183 4520 Svinninge	<b>A</b> Indsiger undrer sig over, at der ikke er foretaget beregninger på, om solcellerne vil øge støjen fra vindmøllerne i området. Indsiger forestiller sig, at lyden fra vindmøllerne kan blive reflekteret på solcellepanelernes overflade – mod indsigers ejendom. Derfor frygter indsiger også, at solcelleanlægget kan forringe værdien på indsigerens ejendom væsentligt.	Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra vindmøllerne. SolEnergi Danmarks supplerende bemærkninger er gengivet særskilt nederst i nærværende dokument;  *Redegørelse fra SolEnergi Danmark.  Derudover henvises til miljørapportens behandling af støjproblematikken.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

		<b>B</b> Indsiger foreslår, at det undersøges om der i Tyskland er foretaget undersøgelser af hvordan solcelleanlæg kan påvirke støjen fra vindmøller.	Det er korrekt, at der i Tyskland er etableret flere store solcelleanlæg tæt på vindmølleområder. Bygherren af solcelleanlægget på Lammefjorden har dog orienteret Holbæk Kommune om, at der i Tyskland ikke er foretaget de ønskede målinger/beregninger. I hvert fald ikke nogen, som er offentligt tilgængelige.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
		<b>C</b> Indsiger foreslår, at solcelleanlægget placeres et andet sted på Lammefjorden, som ligger længere væk fra naboer/boligejendomme. Anlægget bør desuden placeres et sted, hvor landbrugsjorden er ringe.	De tidligere offentliggjorte planforslag og miljørapport indeholder redegørelser i forhold til alternative placeringer. Herunder er der bla. redegjort for, hvorfor det konkrete planområde er velegnet til solcelleanlæg.  I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
		<b>D</b> Det undrer indsiger, at grundejeren ikke har snakket med naboerne. Særligt fordi kommunen har opfordret til en dialog.	Det er korrekt, at administrationen har opfordret bygherren til at tage kontakt til naboerne til planområdet. I den konkrete sag er grundejer dog endnu ikke den samme som bygherren. Bygherren er et firma, som arbejder med opstilling af solcelleanlæg flere steder i Danmark.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslagene.
		<b>E</b> Indsiger håber, at høringssvaret tillægges vægt, selvom høringssvaret ikke er sendt fra en advokat.	Ingen bemærkninger	Høringssvaret giver i sig selv ikke anledning til ændringer i planforslagene.
<b>6</b>	Yrsa og Aage Larsen Adelers Allé 177 4520 Svinninge	<b>A</b> Indsiger er landmand og har jord der grænser op til planområdet. Derfor frygter indsiger, at der vil komme mere ukrudt i området, når	Administrationen vurderer, at der kan være ukrudt i planområdet uanset om det sikres at planområdet skal tilplantes med græs eller ej. I sammenhæng med ovenstående er det ikke	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.



	der stilles krav om, at planområdet skal tilplantes med græs.	muligt at stille krav om ukrudtsbekæmpelse i hverken lokalplan, VVM-tilladelse eller byggetilladelse.	
	<b>B</b> Indsiger undrer sig over, at der ikke er foretaget beregninger på, om solcellerne vil øge støjen fra vindmøllerne i området. Særligt fordi det er en kendt sag, at vindmøllerne allerede i dag skaber gener for de omkringboende.	Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra vindmøllerne. SolEnergi Danmarks supplerende bemærkninger er gengivet særskilt nederst i nærværende dokument;  *Redegørelse fra SolEnergi Danmark.  Derudover henvises til miljørapportens behandling af støjproblematikken.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>C</b> Indsiger undrer sig over placeringen af solcelleanlægget, da planområdet udgøres af landbrugsjord. Andre steder på Lammefjorden findes der arealer, som i landbrugssammenhænge har lavere kvalitet. Desuden findes der arealer, som ligger længere fra beboelsejendomme – f.eks ved Noverens Affaldshåndteringsanlæg.	De tidligere offentliggjorte planforslag og miljørapport indeholder redegørelser i forhold til alternative placeringer. Herunder er der bla. redegjort for, hvorfor det konkrete planområde er velegnet til solcelleanlæg. Det skyldes bla. kystnærhedszonen, som ifølge Staten forhindrer en placering ved Kara Noverens affaldshåndteringsanlæg ved Audebo.  I den udarbejdede miljørapport er det vurderet, at planforslagene sikrer det nødvendige hensyn til omgivelserne. Især fordi der fastlægges bestemmelser om omfang, udformning og placering af byggeri og anlæg samt bestemmelser om afskærmende beplantningsbælter.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	<b>D</b> Indsiger er opmærksom på, at Hagesholm Gods er til salg. Derfor virker det påfaldende for indsiger,	Ingen bemærkninger.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

		at solcelleanlægget skal placeres væk fra Godset og tæt på andre boligejendomme.		
		<b>D</b> Indsiger håber, at politikerne vil vægte høringssvaret og finde en anden placering til solcelleanlægget.	Ingen bemærkninger	Høringssvaret giver i sig selv ikke anledning til ændringer i planforslagene.
<b>7</b>	Boye Jensen Kirsebærhaven 5 Gislinge	Indsiger angiver, at solcellernes refleksion af kæmpevindmøllernes støj er meget stor, idet kæmpevindmøllernes højde og meget tætte placering i forhold til solcellerne betyder, at en stor del af solcelleparken direkte vil udsende refleksionsstøj til omgivelserne. Indsiger finder miljørapportens vurdering af den samlede effektforøgelse på <0,1dB(A) udokumenteret, og tilbageviser på denne baggrund rapporten. Indsiger mener endvidere, at miljørapporten bør afvises, da den ikke behandler den lavfrekvente støj i naboboliger. Indsiger finder, at solcelleanlægget slet ikke kan placeres på området, da den nærmeste naboejendom har en udendørs støjbelastning der ved eksisterende forhold allerede overstiger de angivne grænseværdier i miljørapportens	Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra vindmøllerne. SolEnergi Danmarks supplerende bemærkninger er gengivet særskilt nederst i nærværende dokument;  *Redegørelse fra SolEnergi Danmark.  Specifikt i forhold til den i miljørapporten angivne vurdering af en effektforøgelse på <0,1dB(A) er denne vurdering foretaget af en rådgiver med ekspertise på dette felt. Administrationen har forelagt indsigers bemærkninger for SolEnergi Danmark, der ikke har fundet grund til at supplere vurderingen yderligere.  I forhold til spørgsmålet omkring lavfrekvent støj har administrationen indhentet bemærkninger fra SolEnergi Danmark og dennes rådgivere, der oplyser, at der i miljørapporten er foretaget en beregning af, at solcelleanlæggets transformerstationer skal placeres mindst 128 m. fra de omkringliggende boligejendomme for ikke at medføre en væsentlig påvirkning af omgivelserne. Denne afstand vurderes også at sikre omgivelserne mod lavfrekvent støj udsendt	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

		<p>punkt 7, på 40dB(A) om aftenen og 35dB(A) om natten.</p> <p>Der henvises i høringssvaret til høringssvar fra henholdsvis Ålborg Universitet og fra DASAM, afgivet til bekendtgørelse for vindmøller, som trådte i kraft 1. jan. 2012.</p> <p>I Miljørapportens punkt 7.4 er angivet, at:</p> <p><i>"Det er i tilsvarende projekter vurderet, at solcelleanlægget ikke vil virke som en plan, tæt akustisk hård flade, der reflekterer støjen direkte mod naboer."</i></p> <p>Indsiger ønsker oplyst, hvilke tilsvarende projekter der er tale om, og om disse er sammenlignelige med nærværende projekt.</p> <p>Indsiger argumenterer imod miljørapportens argumentation om, at <i>"da solcellerne står med "ryggen" til vindmøllerne, vurderes det, at støjbidraget, som tidligere nævnt, vil være minimalt."</i></p> <p>Efter indsigers vurdering vil en stor del af solcellerne ikke stå med ryggen til vindmøllerne som angivet, men derimod ligge med fladen således at støjrefleksion ud i omgivelserne i retning mod nærmeste naboer vil ske.</p> <p>Endelig finder indsiger ikke, at</p>	<p>fra solcelleanlægget, hvorfra udsendelsen af lavfrekvent støj endvidere vurderes minimal, - , da inverterne er meget små. Der er ingen mekaniske roterende dele i som i vindmøllerne.</p> <p>Anlæggene kører ikke om natten, så naboer vil ikke kunne høre invertere eller transformatorer om natten, hvor støjgrænserne er lavest. Hvis der i høringssvaret sigtes på refleksion af lavfrekvent støj fra vindmøllerne, henvises til ovennævnte supplerende bemærkninger vedr. vurdering af refleksion af vindmøllestøj.</p> <p>Rådgiver for SolEnergi Danmark – Miljøinform, har telefonisk den 6.8.2015 oplyst, at et eksempel på et tilsvarende projekt, der ikke har ført til vurdering af refleksion af støj via solcellepaneler er placeret i Kalundborg.</p> <p>Indsiger har til sin indsigelse vedhæftet høringssvar vedrørende vindmøllestøj, afgivet af Ålborg Universitet og DASAM til revision af bekendtgørelse om vindmøllestøj tilbage i 2011.</p> <p>Nærværende planlægning omhandler et solcelleanlæg – og ikke opførelse af et vindmølleprojekt. Spørgsmål omkring vindmøllestøj er derfor alene relevant i forhold til evt. kumulation af støj eller ved evt. refleksion. I forhold til spørgsmålet om refleksion henvises til de i nedenstående supplerende bemærkninger fra SolEnergi Danmark. Derudover henvises sammenfattende til miljørapportens behandling af støjproblematikken.</p>	
--	--	---	--	--

		vidensgrundlaget har været tilstrækkeligt til vurdering af påvirkningerne af miljøet, da landets største lydeksperter og lægeeksperter ikke er inddraget.		
8	Karl Strandhauge, Aspagaarden, Aspagårdsvej 10, 4534 Hørve  Kurt Skovbjerg Aspagårdsvej 2, 4520 Svinninge	Indsigerne finder ikke, at konsekvenserne ved støjrefleksion fra vindmøller via solcellerne er belyst, men konstaterer, at et hårdt underlag som solcelleanlægget, må forventes at reflektere lyd. Indsigerne finder, at problematikken bør undersøges nærmere.	Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra vindmøllerne. SolEnergi Danmarks redegørelse er gengivet særskilt nederst i nærværende dokument;  *Redegørelse fra SolEnergi Danmark.  Derudover henvises til miljørapportens behandling af støjproblematikken.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

I fordebatterne blev der i alt indsendt fire høringssvar. Høringssvarene fra fordebatterne blev forelagt Byrådet på mødet den 13. maj 2015. Behandlingen af høringssvarene fra fordebatten fremgår af Miljørapporten til Forslag til kommuneplantillæg 15 og lokalplanforslag 6.15. Alle høringssvar fra forbedat og offentlig høring fremgår ligeledes af den sammenfattende miljøredegørelse, der er udarbejdet til Kommuneplantillæg 15 og lokalplan 6.15.

**\*Redegørelse fra SolEnergi Danmark vedr. bemærkninger omkring refleksion af støj fra vindmøller via solcellepaneler til omkringliggende naboejendomme, jf. høringssvar 3 pkt. B, 5 pkt. A, 6 pkt. B, 7 og 8.**

Kommunen har anmodet SolEnergi Danmark om en opfølgende redegørelse for solcelleanlæggets refleksion af støj fra vindmøllerne.

SolEnergi Danmark har i forlængelse heraf redegjort for, at de ikke har kunnet finde oplysninger om målinger på reflekteret støj fra vindmøller på solceller.

Det konstateres, at I Tyskland er der installeret over 35GW solceller (til sammenligning har Danmark kun installeret 0,6GW) og det har ikke været muligt at finde noget om, at solceller skulle reflektere lyd eller forstærke det til gene for naboer

SolEnergi Danmark bemærker endvidere, at panelerne peger væk fra møllerne. Det er kun deres ramme der peger op mod nacelle og vinger, hvor støjen kommer fra, og rammen på solcellerne er ca. 3,5cm. Dvs., at den lyd, der direkte rammer panelerne, har en meget lille flade. Glasset, som har en hældning på ca. 20-30 grader, peger væk fra møllerne, dvs. lyden vil ikke blive rettet mod naboer, det vil være i en retning, som er væk fra beboelse dvs. opad. Derudover bemærkes, at al lyden, som kommer ned mellem rækkerne af solpaneler, vil holde på lyden, hvor den reflekteres ned i jorden igen.

Endelig bemærker SolEnergi Danmark, at vinden kan transportere vindmøllestøj over store afstande, men da kun ca. 2% af vinden i løbet af året kommer fra nord, altså den vindretning i forhold til solcellerne hvor vindmøllerne står, og da solcellepanelerne peger mod syd - vil naboerne ikke få mere lyd reflekteret.

SolEnergi Danmark konstaterer, at lyden kommer fra møllerne og ikke solcellerne. Hvis det var et problem, at placere vindmøller og solceller sammen vurderes, at det burde være muligt at have fremfundet tidligere klagesager, der kunne dokumentere sådan en påstand, men det er der ikke, og grunden til dette må være at dette ikke er et problem.

SolEnergi Danmark refererer til, at bp støj vurderer, at hvis der er refleksion, så vil det være så lidt, og det vil reflekteres væk fra beboelsen, eller panelerne vil absorbere mindst lige så meget, som der reflekteres væk.

Sammenfattende vurderer SolEnergi Danmark, at det ikke kan påvises, at den reflekterede støj er større end den direkte støj fra møllerne, og hvis støjen reflekteres væk fra panelerne og de peger 20-30 grader mod himlen (dvs. op mod himlen og væk fra naboernes bygninger) så vil det ikke øge støjen på deres ejendomme.