

Bilag 6 - Høringsnotat

Behandling af hørings svar - Forslag til kommuneplantillæg nr. 22 og lokalplansforslag 2.105

Oversigt over forslag og bemærkninger fra høringsfase samt administrationens indstilling hertil

Der er modtaget 16 hørings svar til forslag til kommuneplantillæg nr.22 og lokalplansforslag 2.105, herunder en indsigelse fra Miljøstyrelsen og en indsigelse fra Vejdirektoratet. Der har efterfølgende været dialog med de respektive styrelser, og indsigelserne er trukket tilbage under forudsætning af, at kommunen indarbejder en række ændringer og suppleringer i forbindelse med endelig vedtagelse.

Nedenfor er et kort resume af hørings svar samt administrationens vurdering og indstilling. Behandling af hørings svarene er inddelt efter de temaer, som der er blevet spurgt ind til. Behandlingen af svarene er således inddelt efter følgende temaer:

Trafik og vejadgang

Støj, lys og støv

Håndtering af vand

Energibyens placering

Anlæg, terræn og vedvarende energi

Arkitektur og beplantning

Øvrige emner (datacenter mm.)

Såfremt et hørings svar indeholder kommentarer til flere af ovenstående temaer, vil hørings svaret være behandlet flere gange. Hørings svar der vedrører den samme problemstilling/emne er behandlet sammen.

Numrene i venstre side henviser til nummerering af de enkelte hørings svar. Alle originale hørings svar er endvidere samlet i et bilag til dagsordenspunktet.

Trafik og vejadgang

Nr. og afsender	Kort resume af Høringssvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
1: Ingrid og Paul Baden.	<p>1) Borgere gør opmærksom på at Omfartsvejen er belastet mellem Harmskrydset og Megacentret, og rejser bekymring vedr. trafikafvikling.</p> <p>2) Borgere henviser til at der er indtegnet vejadgang til Energibyen fra Langerød, som de ikke vil have.</p>	<p>Ad 1)</p> <p>En ændring af anvendelsen og udbygningen af området vil medføre, at trafikbelastningen i området øges, men det vurderes at Omfartsvejen kan bære den øgede trafik.</p> <p>Lokalplanen indeholder en vejadgang fra Omfartsvejen. Der vil skulle etableres ny vej med cykelsti og gangsti fra Omfartsvejen, lige over for Sports Allé, og et nyt lysreguleret kryds.</p> <p>Selve krydset er beliggende udenfor planområdet, men det skal sikres at krydset udformes korrekt for en optimal trafikafvikling. Krydset bør udformes som et 4- benet signalreguleret kryds, med højre- og venstresvingsbaner på Omfartsvejen til den nye vejadgang til Energibyen. Både ift. en fremtidssikring rent trafikafviklingsmæssigt, men også ift. trafiksikkerheden i krydset. Et nyt signalreguleret kryds ved Sports alle / Omfartsvejen vurderes ydermere at kunne afhjælpe den opstuvning af trafik, der kan forekomme i dag ved Sportsbyen.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

		<p>De eksisterende kryds, ved henholdsvis Stenhusvej/Søstrupvej og Ringstedvej/Valdemar Sejrsvej, der er beliggende øst og vest for den nye vejadgang vil ligeledes blive påvirket af den øgede trafik i forbindelse med planforslagernes realisering. I dag er krydset ved Stenhusvej/Søstrupvej ikke kapacitetsudfordret. Det vurderes fortsat at krydset vil kunne afvikle den øgede mængde trafik der vil forekomme i forbindelse med realiseringen af lokalplanen.</p> <p>Omfartsvejen, er en 2-sporet vej, der jævnfør vejdirektoratets vurderinger for kapacitet er normeret til at kunne håndtere 1700 pe/time/retning (pe står for personbil-enheder). Det svarer samlet set til 81.600 personbiler pr. døgn. Trafiktællinger viser, at Omfartsvejen i dag har et gennemsnit på 7805 biler fordelt over hele døgnet, og at der er en belastning på 900 køretøjer i spidstimen (den time på døgnet, hvor der er mest trafik). Vejens kapacitet generelt og i myldretiden er i dag langt fra opbrugt i forhold til vejens maks. kapacitet. I forlængelse af for-debatten, har FORS afdækket, at genbrugspladsen vil være det anlæg der forventes at generere langt størstedelen af trafikken til det nye område. FORS har oplyst, at det vurderes, at 1660 køretøjer i gennemsnit vil skulle have adgang til genbrugspladsen pr. dag.</p> <p>Omfartsvejen er i dag ikke kapacitetsudfordret ift. trafikmængden. Udfordringen består i dag i Harmskrydset mellem Ringstedvej og Valdemar Sejrsvej, hvor der i spidstimerne er kødannelse. Harmskrydset er ejet af Vejdirektoratet, og det er i efteråret besluttet at Vejdirektoratet skal ombygge krydset forventeligt i 2026. Dette vil bidrage til at udvide kapaciteten i krydset, hvorfor det vurderes at der trafikalt ikke længere vil være udfordringer ift. de af lokalplanen afledte trafikale konsekvenser.</p> <p>Realiseringen af lokalplan 2.105 vurderes således ikke at afstedkomme trafikale udfordringer på selve Omfartsvejen.</p>	
--	--	---	--

		<p>Ad 2) Den indtegnede vej der forbinder lokalplansområdet og Langerød er en brandvej, og der vil ikke være mulighed for gennemkørende trafik.</p>	
4: Ellen Olsen.	<p>1) Borger spørger ind til trafikregulering iht. Miljøvurdering. 2) Borger spørger ind til hvor miljøvurdering kan findes.</p>	<p>Ad 1) Administrationen henviser til besvarelsen til høringsvar 1, hvor der er redegjort for trafikafvikling. Ad 2) Borgeren er blevet kontaktet mht. hvor miljørapporten kan findes.</p>	Administrationen indstiller, at høringsvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
5; Lokalforum Holbæk.	<p>1) Lokalforum ønsker en anden placering af genbrugspladsen, eftersom de ikke finder placeringen hensigtsmæssig grundet længde på tilkørsel og fælles vejadgang for besøgende og lastbiler. 2) Det bemærkes i høringsvaret, at realiseringen af lokalplanen vil afføde trafikale udfordringer ved Omfartsvejen.</p>	<p>Ad 1) Placeringen af genbrugspladsen på denne lokation er ift. trafikken hensigtsmæssig. Omfartsvejen egner sig til den øgede trafik og der er god adgang fra hele byen. Desuden vil det opland der i dag bruger genbrugspladsen i Holbæk By, ikke længere skulle ind i byen. Derudover vil de lastbiler der tømmer containere og bortkører forskellige fraktioner fra genbrugspladsen ikke skulle ind i byen. Men kan fra Omfartsvejen nemt tilgå de regionalt trafikforbindende veje. Ad 2) Administrationen henviser til besvarelsen til høringsvar 1, hvor der er redegjort for trafikafvikling.</p>	Administrationen indstiller, at høringsvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
8: Fors A/S.	<p>1) Fors, med anbefaling fra Rambøll, anmoder om at få revideret adgangsvejens vejudlæg og linjeføring. Ændringen vil skabe en</p>	<p>Ad 1) Administrationen har behandlet høringsvaret, og er enig i Rambølls anbefalinger. Det nye vejudlæg har mere hensigtsmæssige kørekurver,</p>	Administrationen indstiller at vejføringen ændres iht. høringsvarets forslag.

	<p>mere harmonisk vej med kurver, som er mere passende for en vej med maks. hastighed på 50 km/t.</p>	<p>tilsvarende gældende vejledninger og giver derfor mulighed for en bedre og fremtidssikret trafikafvikling.</p> <p>Hvis lokalplanen måtte blive vedtaget med denne nye vejføring og udlæg af vejareal, forudsætter det, at berørte parter har haft mulighed for at udtale sig.</p> <p>Derfor har forslaget til en ændret adgangsvej været sendt i høring ved berørte grundejere og nærmeste naboer til vejen.</p> <p>Høringsperioden var i perioden den 25. oktober 2024 til og med den 8. november 2024.</p> <p>Ydermere, har administrationen haft et informerende møde med borgere, som har henvendt sig med spørgsmål vedr. forslaget til det nye vejudlæg.</p> <p>Der er ikke indkommet høringssvar til forslag til nyt vejudlæg.</p>	
<p>10: Borgere i Tveje Merløse.</p>	<p>I høringssvaret indgår en bekymring mht. at flytte genbrugsstationen fra Spånnebæk til Energiby. Borgerne fortæller om bilkøer på flere hundrede meter grundet trafik til/fra Holbæk og til/fra Sportsbyen og Megacenteret.</p> <p>Borgerne mener at planudvalgets vurdering af trafikforholdene ikke stemmer overens med realiteten.</p> <p>Borgerne er bekymrede for at en ombygning af Harmskrydset ikke kan garantere at løse trafikproblemer.</p>	<p>Administrationen henviser til besvarelsen til høringssvar 1, hvor der er redegjort for trafikafvikling.</p> <p>Den planlagte ombygning af Harmskrydset vil sikre en langt bedre trafikafvikling end tilfældet er i dag. Der vil i spidstimen ikke være den samme kødannelse.</p> <p>Anvendelse til genbrugsplads forudsætter at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår og åbningstider mv. som skal opfyldes.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>

	<p>Borgerne bemærker i høringssvaret, at de gerne vil sende deres affald til genbrug, men potentielle trafikproblemer omkring Energibyen vil gøre dette besværligt.</p> <p>Borgerne har en forventning om at Energibyen vil blive mest besøgt i dagtimerne og i weekenderne, hvor trafikbelastningen er høj. I den forbindelse har de bekymring for, at situationen forværres af lastbiler, som skal hente containere.</p>		
16: Ellen Olsen.	<p>1) Borger foreslår at trafik til Energibyen burde afvikles via en afkørsel til/fra Holbækmotorvejen.</p> <p>2) Borger efterspørger overvågning vedr. trafikafvikling i området, hvis vejnettet udvikles.</p>	<p>Ad 1) Mængden af trafik kan ift. Vejdirektoratets regler på området, ikke retfærdiggøre en direkte adgang til/fra motorvejen. Desuden vil dette anlæg ligge for tæt på det eksisterende tilslutningsanlæg ved Harmskrydset ift. gældende regler på området.</p> <p>Ad 2) Krydsombygning er et projekt, som Vejdirektoratet projekterer og er myndighed på. Det er derfor op til Vejdirektoratet, som skal vurdere om der er behov for overvågningstiltag. Det kommende anlæg ved Harmskrydset forventes at blive radarstyret/intelligent styret, hvorfor rød/grøn-tider vil tilpasse sig trafikken og retningen hvorfra denne afvikles på forskellige tider af døgnet.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>

Støj, lys og støv

Nr. og afsender	Kort resume af Hørings svar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
1: Ingrid og Paul Baden	<p>Borgerne har bekymring om lys og støj ved realisering af planerne.</p> <p>Borgerne er bekymrede for hvordan lys håndteres og at der skal være styr på Energibyens åbningstider.</p> <p>Borgerne vil have åbningstider, som har fokus på støj.</p>	<p>Anvendelse til genbrugsplads forudsætter at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår og åbningstider mv. som skal opfyldes.</p> <p>Ved miljøgodkendelse af virksomheder bruger miljømyndighederne de vejledende støjgrænser sammen med en redegørelse for støjforurening (dvs. hvilket støjniveau, der kan opnås med den bedste tilgængelige teknologi), som grundlag for virksomhedens støjvilkår. Støjvilkårene angiver for den enkelte virksomhed hvor højt et støjniveau, den må belaste omgivelserne med, og de er bindende.</p> <p>Støj vil derfor blive reguleret i miljøgodkendelsen. I miljøgodkendelsen vil der blive fastlagt støjgrænser i og omkring virksomheden.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
3: Fors A/S	Fors A/S ønsker en ændret placering af jordvolde op til genbrugspladsen for bedre at kunne imødegå støj fra motorvejen. Fors A/S har besluttet ikke at udnytte det fulde areal, der i lokalplanen er udlagt til genbrugsplads, sådan at det udnyttede areal til den planlagte genbrugsplads reduceres i forhold til lokalplanens muligheder. Fors A/S har derfor ønske om, at jordvolden langs genbrugspladsen flyttes tilsvarende for at opnå optimal støjreduktion på genbrugspladsen.	Administrationen vurderer, at det som en følge af Fors A/S ønske om ikke at udnytte hele det udlagte område i lokalplanen til genbrugsplads, er hensigtsmæssigt, at lokalplanen vedtages med en ændret placering af jordvolde op til genbrugspladsen.	Administrationen indstiller at høringssvaret giver anledning til at ændre planforslaget, så der bliver mulighed for en ændret placering af jordvolde op til genbrugspladsen.

4: Ellen Olsen	Borger spørger ind til trafikstøj fra vejen omkring Harmskrydset.	Ift. vejadgangen til Energibyen og trafikstøjen herfra, vurderes det, særligt ift. den forventede tilladte hastighed på den kommende vej, samt de eksisterende infrastrukturanlæg i området, ikke at give anledning til krav om støjreducerende tiltag, i det kommende vejprojekt.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
5: Lokalforum Holbæk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lokalforum spørger ind til om trafikstøj vil være til gene for naboer. 2. Lokalforum spørger ind til om belysning vil være til gene for naboer. 3. Lokalforum spørger ind til om støv vil være til gene for naboer. 	<p>Ad 1) Trafikstøj vedr. adgangsvej er beskrevet i miljørapporten. Ift. vejadgangen til Energibyen og trafikstøjen herfra, vurderes det, særligt ift. den forventede tilladte hastighed på den kommende vej, samt de eksisterende infrastrukturanlæg i området, ikke at give anledning til krav om støjreducerende tiltag, i det kommende vejprojekt.</p> <p>Ad 2) Jf. lokalplanens bestemmelse 11.10, er der taget højde for belysning af veje og stier;</p> <p><i>Primærvejen vist på kortbilag 5 må belyses med en maksimal lyspunktshøjde på 6 meter og skal være i form af en nedadrettet belysning. Stier kan belyses ved parkbelysning med en nedadrettet lyspunktshøjde på maksimal 4 meter. I delområde 1 og 4 må manøvrearealer, inden for anlægszonerne, belyses med en maksimal lyspunktshøjde på 6 meter. Uden for anlægszonerne må belyses med en lyspunktshøjde på maks. 4 meter. For hele området gælder, at arealer ved porte og døre kan belyses med belysningsarmaturer på væg.</i></p> <p>Eventuelle lysgener under byggemodning reguleres af byggemyndigheden. Oplever man derfor gener, skal man kontakte Holbæk Kommune.</p> <p>Ad 3) Anvendelse til genbrugsplads forudsætter at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støv mv. som skal opfyldes.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

10: Borgere i Tveje Merløse	Borgere ønsker at der opføres støjreducerende anlæg, så de ikke udsættes for trafikstøj fra omfartsvejen	Ift. vejadgangen til Energibyen og trafikstøjen herfra, vurderes det, særligt ift. den forventede tilladte hastighed på den kommende vej, samt de eksisterende infrastrukturanlæg i området, ikke at give anledning til krav om støjreducerende tiltag, i det kommende vejprojekt	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
11: Anja og Wilmer Kloppenburg	<p>Borgere bor på sydsiden af Holbækmotorvejen og med udsigt til lokalplansområdet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De spørger ind til om der er overvejet, hvorvidt de etablerede støjvolde vil reflektere motorvejsstøj hen til deres område. 2. Hvordan vil støj/decibel være under drift af energibyen og genbrugsstationen.? 3. Er der planer for weekendarbejde/støj i forbindelse med anlægsfasen og i fremtiden? 4. Er der taget højde for lysgener? Også under byggeperioden. (Borgerne fortæller at de er generet af belysning fra Sportsbyen). 	<p>Ad 1) Støjvolde ved Energibyen bliver opført i jord, som er et materiale der har en mere lydabsorberende effekt end andre materialer, som kan være reflekterende. Det vurderes at refleksion af støj er minimal og der vurderes ikke at være forøgelse af støj til boligen.</p> <p>Ad 2) Anvendelse til genbrugsplads forudsætter at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår og åbningstider mv. som skal opfyldes.</p> <p>Ved miljøgodkendelse af virksomheder bruger miljømyndighederne de vejledende støjgrænser sammen med en redegørelse for støjforurening (dvs. hvilket støjniveau, der kan opnås med den bedste tilgængelige teknologi), som grundlag for virksomhedens støjvilkår. Støjvilkårene angiver for den enkelte virksomhed hvor højt et støjniveau, den må belaste omgivelserne med, og de er bindende.</p> <p>Støj vil derfor blive reguleret i miljøgodkendelsen. I miljøgodkendelsen vil der blive fastlagt støjgrænser i og omkring virksomheden.</p> <p>Ad 3) Ved anlægsfasen og ved fremtidig anvendelse til genbrugsplads forudsættes det, at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

		<p>Aktiviteterne i anlægsfasen, er omfattet af Holbæk Kommune forskrift for bygge og anlægsarbejder. I denne regulere man evt. gener fra en byggemodning. Forskriften kan findes her: forskrift-for-bygge-og-anlaegsarbejder.pdf</p> <p>Ad 4) Jf. lokalplanens bestemmelse 11.10, er der taget højde for belysning af veje og stier;</p> <p><i>Primærvejen vist på kortbilag 5 må belyses med en maksimal lyspunktshøjde på 6 meter og skal være i form af en nedadrettet belysning. Stier kan belyses ved parkbelysning med en nedadrettet lyspunktshøjde på maksimal 4 meter. I delområde 1 og 4 må manøvrearealer, inden for anlægszonerne, belyses med en maksimal lyspunktshøjde på 6 meter. Uden for anlægszonerne må belyses med en lyspunktshøjde på maks. 4 meter. For hele området gælder, at arealer ved porte og døre kan belyses med belysningsarmaturer på væg.</i></p> <p>Eventuelle lysgener under byggemodning reguleres af byggemyndigheden. Oplever man derfor gener fra Sportsbyen, skal man kontakte Holbæk Kommune.</p>	
<p>14: Anna Caroline Brasen Nielsen og Mads Bryde Brasen Nielsen</p> <p>- Borgere bor på sydsiden af Holbækmotorvejen og med udsigt til lokalplansområdet.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kan en støjvold "skyde" støjen fra sig i modsat retning? 2. Bliver vi, på Sasserupvej 22, ramt af støj fra projektet "energiby" (hhv. via støjvold, energidimser der kører og også via driften i energiby som containerkørsel o.l.) 	<p>Ad 1) Støjvolde ved Energi byen bliver opført i jord, som er et materiale der har en mere lydabsorberende effekt end andre materialer, som der kan være reflekterende. Det vurderes at refleksion af støj er minimal og der vurderes ikke at være forøgelse af støj til boligen.</p> <p>Ad 2) Ved anlægsfasen og ved fremtidig anvendelse til genbrugsplads forudsættes det, at Holbæk Kommune meddeler en</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringsvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>

		miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår.	
16: Ellen Olsen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Borger ønsker støjreducerende tiltag for at dæmpe trafikstøj ved Tveje Merløse. 2. Borger vil have lokalplansområdet overvåget, så der er opmærksomhed på om der ikke er lysforurening eller for meget støj. 	<p>Ad 1) Ift. vejadgangen til Energibyen og trafikstøjen herfra, vurderes det, særligt ift. den forventede tilladte hastighed på den kommende vej, samt de eksisterende infrastrukturanlæg i området, ikke at give anledning til krav om støjreducerende tiltag, i det kommende vejprojekt</p> <p>Ad 2) Lys er reguleret i lokalplanen jf. §10.9, §10.14, §11.3 og §11.10</p> <p>Anvendelse af Energibyen forudsætter at Holbæk Kommune meddeler en miljøgodkendelse. I miljøgodkendelsen vil der være nogle vilkår som regulerer blandt andet støjvilkår og åbningstider mv. som skal opfyldes.</p> <p>Ved miljøgodkendelse af virksomheder bruger miljømyndighederne de vejledende støjgrænser sammen med en redegørelse for støjforurening (dvs. hvilket støjniveau, der kan opnås med den bedste tilgængelige teknologi), som grundlag for virksomhedens støjvilkår. Støjvilkårene angiver for den enkelte virksomhed hvor højt et støjniveau, den må belaste omgivelserne med, og de er bindende.</p> <p>Støj vil derfor blive reguleret i miljøgodkendelsen. I miljøgodkendelsen vil der blive fastlagt støjgrænser i og omkring virksomheden.</p> <p>I forbindelse med miljøgodkendelsen skal det vurderes om der gives anledning til overvågning.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

Håndtering af vand

Nr. og afsender	Kort resume af Høringssvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
1: Ingrid og Paul Baden	Borgere spørger ind til om der placeres genbrugsplads ovenpå eller nær drikkevandsboring.	Der er ikke drikkevandsboringer i lokalplansområdet, og området er ikke placeret i, eller tæt på, et BNBO-område. (Boringsnært beskyttelsesområde)	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
2: Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen om mulig indsigelse til planerne på baggrund af at beskytte de nationale grundvandsinteresser. For at undgå en statslig indsigelse foreslår Miljøstyrelsen to løsninger: enten at placere genbrugsstationen uden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) eller at udarbejde en supplerende grundvandsredegørelse.	Administrationen gør opmærksom på at anvendelse til genbrugsplads i lokalplanen er placeret udenfor OSD-område. Administrationen foreslår en justering af kommuneplantillæg så det tydeligt fremgår, at der ikke er mulighed for at indplacere anvendelse til genbrugsplads indenfor OSD-område. Miljøstyrelsen har tilkendegivet at under forudsætning af denne ændring af kommuneplantillægget bliver vedtaget, trækkes indsigelsen tilbage.	Administrationen indstiller, at der indsættes en bestemmelse i selve kommuneplanrammen om, at genbrugspladsen placeres udenfor OSD.
5: Lokalforum Holbæk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lokalforum anbefaler at der sikres bortledning af regnvand i tilfælde af skybrud. 2. Lokalforum vil have sikret at Energibyen ikke påvirker grundvandsforholdene negativt. 	<p>Ad 1) I miljørapporten med bilag redegøres der for skybrudshændelser. Både en 5-årshændelse og en 100-årshændelse kan håndteres indenfor planområdet. Anbefalingen tages til efterretning. Kommunen kan imidlertid ikke iværksætte yderligere sikring for håndtering af vand under skybrudshændelser.</p> <p>Ad 2) Jf. ovenfor, planlægges der ikke for genbrugsplads indenfor OSD-område.</p> <p>I områder med særlige drikkevandsinteresser skal håndtering af overfladevand indrettes, så forurening af grundvand undgås. Færdsels- og oplagsarealer etableres derfor med fast uigennemtrængelig belægning med mulighed for opsamling af overfladevand, så nedsivning og forurening undgås og regnvandsbassiner etableres med tæt bund. Det vurderes at grundvandsforholdene ikke påvirkes negativt.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

<p>9: Laura Larsen og 9 andre borgere i/omkring Sasserup.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bekymring for underdimensionering ift. 5-års regnvandshændelser. 2. Bekymring for at Kalvemose Å allerede er overbelastet, og ønsker svar på om hvem der er ansvarlige ved eventuel oversvømmelse af åen. 	<p>Ad 1) Bassiner dimensioneres til at kunne håndtere nuværende nedbørsforhold, men i dimensioneringen indgår også at bassinet kan håndtere en nedbørsmængde der forventes i fremtiden.</p> <p>Ad 2) Tilladelse til udledning af overfladevand fra Energibyen til Kalvemose Å forudsætter, at det dokumenteres at udledningen ikke giver anledning til øget oversvømmelse hverken i udbredelse eller varighed.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>
<p>11: Anja og Wilmer Kloppenburg</p>	<p>Borgere er bekymret for udledning af vand til Kalvemose Å, eftersom borgere mener at oprensning af åen har været utilstrækkelig</p>	<p>Ad 1) Der er i lokalplanen og miljørapporten redegjort for at både en 5-årshændelse og en 100-årshændelse skal håndteres indenfor planområdet. Udledning af overfladevand fra Energibyen til Kalvemose Å forudsætter at det dokumenteres at udledningen ikke giver anledning til øget oversvømmelse hverken i udbredelse eller varighed.</p> <p>Holbæk Kommune tager oplysning om vedligeholdelse af Kalvemose Å til efterretning og oplyser at vandløbet vedligeholdes i henhold til Regulativ for Kalvemose Å.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>
<p>12: Pascale Pedersen</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Borger er bekymret for placeringen af genbrugsplads ovenpå OSD-område. 2. Borger er bekymret for udledning af forurenede vand til Kalvemose Å. 3. Borger er bekymret for den hydrauliske belastning af Kalvemose Å. 	<p>Ad 1) Se ovenstående svar vedr. placering af genbrugspladsen udenfor OSD.</p> <p>Ad 2) Kalvemose Å er omfattet af statens vandområdeplaner og skal opnå god økologisk tilstand. Kommunen skal sikre at udledning af rensede og forsinket overfladevand til Kalvemose Å ikke forringer eller forhindrer målopfyldelse herunder vandløbets kemiske tilstand. Kommunen skal dermed vurdere eventuel forekomst af forurenende stoffer i forbindelse med ansøgning om udledningstilladelse.</p> <p>Ad 3) Udledning af overfladevand fra Energibyen til Kalvemose Å forudsætter at det dokumenteres at udledningen ikke giver anledning til øget oversvømmelse hverken i udbredelse eller varighed.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>

<p>13: Claus Mejnertsen</p>	<p>Borger har drevet landbrug siden 1988 med dræn til Kalvemose Å, og kan berette om at åen er belastet grundet forringet kapacitet og tilføjelse af yderligere mængder regnvand grundet omkringliggende projekter (Sportsbyen).</p> <p>Borger spørger om muligheden for at nedsive regnvand.</p>	<p>Ad 1) Jordbundsforhold er ikke egnet til nedsivning og administrationen gør i øvrigt opmærksom på, at udledning af overfladevand fra Energibyen til Kalvemose Å forudsætter, at det dokumenteres at udledningen ikke giver anledning til øget oversvømmelse hverken i udbredelse eller varighed.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>
<p>14: Anna Caroline Brasen Nielsen og Mads Bryde Brasen Nielsen</p>	<p>Borgeres jord tilstøder Kalvemose Å og beretter åens vandstand er kraftigt stigende.</p> <p>Borgerne spørger ind til at koble Energibyen sammen med oprensning af Kalvemose Å:</p>	<p>Planområdet skal kunne håndtere en 5 årshændelse og skal redegøre for håndtering af en 100 årshændelse.</p> <p>Bassiner dimensioneres til at kunne håndtere nuværende nedbørsforhold men i dimensioneringen indgår også at bassinet kan håndtere en nedbørsmængde der forventes i fremtiden.</p> <p>Holbæk Kommune tager oplysning om vedligeholdelse af Kalvemose Å til efterretning og oplyser at vandløbet vedligeholdes i henhold til Regulativ for Kalvemose Å. Kalvemose Å er beskyttet iht. naturbeskyttelseslovens § 3 og målsat iht statens vandområdeplaner og skal opnå god økologisk tilstand. Udledning af rensset og forsinket overfladevand fra Energibyen må ikke forringe eller forhindre målopfyldelse. Indføring af flere grødeskæringer og oprensninger kan evt. gennemføres hvis det vurderes at det ikke konflikter med regulativ, naturbeskyttelseslovens § 3 og statens vandområdeplaner.</p>	<p>Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.</p>

Energibyens placering

Nr. og afsender	Kort resume af Høringsvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
1: Ingrid og Paul Baden	Borgere spørger ind til nødvendigheden af at have fjernvarme, vandværk og genbrugsplads samme sted., og foreslår alternative placering.	Planlægningen og placeringen af funktionerne i området er sket ud fra en samlet vurdering, herunder bla. tilgængelighed, nærhed til Holbæk by, pladsbehov og miljøklasser. Derudover er Energibyens planlagte placering hensigtsmæssig i forhold til den nærliggende transformerstation, der skal forsyne det eldrevne varmeværk.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
5. Lokalforum	Lokalforum spørger ind til fremtidig udvidelse af Energibyens arealer og foreslår der skal disponeres over nærliggende områder.	Lokalforums spørgsmål er taget til efterretning. Spørgsmålet er omhandlende områder udenfor planafgrænsningerne, og kan ikke reguleres i planforslagene.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
6: Jane Thomsen	Borgere spørger ind til nødvendigheden af at have fjernvarme, vandværk og genbrugsplads samme sted grundet en potentiel risikovurdering ved f.eks. kemiudslip.	<p>Hvis der på virksomheder kan forekomme oplag af kemikalier og farligt affald, skal dette altid opbevares uden risiko for udslip til overfladevand, jord og grundvand.</p> <p>Typisk er dette reguleret i Holbæk Kommune forskrift for håndtering og opbevaring af olie og kemikalier. I tilfældet med genbrugspladsen, som kræver en miljøgodkendelse, vil der i godkendelsen være vilkår, som sikrer mod dette. I tilfælde af, at det vurderes nødvendigt, kan man skærpe vilkår for opbevaring og håndtering.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
10: Borgere i Tveje Merløse	Borgere udtrykker bekymring ift. at flytte genbrugspladsen i Spånnebæk til Energiby.	Planlægningen og placeringen af funktionerne i området er sket ud fra en samlet vurdering, herunder bla. tilgængelighed, nærhed til Holbæk by, pladsbehov og miljøklasser. Derudover er Energibyens planlagte placering hensigtsmæssig i forhold til den nærliggende transformerstation, der skal forsyne det eldrevne varmeværk.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
15: Vejdirektoratet	Vejdirektoratet med mulig indsigelse vedr. sikring af erhvervsudlæg til transporttunge	Administrationen har vurderet og redegjort for det samlede erhvervsareal i Holbæk Kommune.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til

	<p>virksomheder i erhvervsområder beliggende langs motorveje.</p> <p>Vejdirektoratet har efterfølgende trukket indsigelsen tilbage</p>	<p>Vejdirektoratets indsigelse var begrundet i, at Holbæk Kommune udtager et eksisterende erhvervsområde ved Holbækmotorvejen til i stedet at omfatte et område til tekniske anlæg, hvilket ifølge Vejdirektoratet ikke var i overensstemmelse med de statslige interesser omkring sikring af erhvervsudlæg til transporttunge virksomheder langs motorvejene.</p> <p>Vejdirektoratet har efterfølgende trukket indsigelsen tilbage, da Holbæk Kommune til Vejdirektoratet har redegjort for, hvorfor der i fremtiden ikke findes behov for at planlægge for transporttunge virksomheder i kommuneplantillæggets rammeområde, herunder at der er tilstrækkelig restrummelighed til transporttunge erhverv til et 12-årigt behov indenfor kommuneplanens øvrige udlagte erhvervsudlæg.</p>	<p>ændringer af planforslagene.</p>
--	--	---	-------------------------------------

Anlæg, terræn og vedvarende energi

Nr. og afsender	Kort resume af Høringsvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
5: Lokalforum Holbæk	<p>1) Lokalforum Holbæk spørger ind til om det vil være muligt at indtænke produktion af vedvarende energi i forlængelse med etableringen af Energi byen. Her spørges ind til at kunne indtænke etablering af vindmøller, solceller og energipark i og nær lokalplansområdet.</p> <p>2) Lokalforum Holbæk spørger ind til anvendelsen af fjernvarmeforsyning udover opstilling af varmepumper. Herunder nævnes decentrale jordvarmeanlæg, havvarmeanlæg og overskudsvarme som supplerende.</p> <p>3) Lokalforum spørger ind til muligheden for at indtænke alternative anlæg. Herunder biogas, PtX og pyrolyse.</p>	<p>Ad 1) Der er ikke mulighed for at opstille vindmøller i området pga. afstandskrav til boliger. Solceller på bebyggelse er muliggjort i lokalplanen. Lokalplanen er udarbejdet med udgangspunkt i Energi byen som et fremtidigt projekt med anlæg, som i første fase skal fokusere på produktion af fjernvarme. Der er ikke planlagt for andre VE-anlæg i lokalplansområdet, og lokalplanen indbefatter udelukkende planlægning indenfor planområdet, og ikke udenfor.</p> <p>Ad 2) Det godkendte fjernvarmeprojekt vedrører forsyning af etape 1 i Holbæk by. Her er varmeproduktionen baseret på varmepumper og elkedler samt akkumuleringstanke. Derudover etableres gaskedler til back-up. I forbindelse med behandling af projektforslaget for etape 1 er der drøftet andre varmekilder som viste sig ikke at være relevante på nuværende tidspunkt. På arealet til varmeværket er der indtænkt plads til udvidelse af varmeproduktion. I takt med at fjernvarme bliver udvidet i Holbæk by, kan der opstå muligheder for flere forskellige varmekilder. Disse vil typisk integreres i fjernvarmesystemet på de steder hvor varmen opstår (fx ved havet eller en virksomhed med overskudsvarme).</p> <p>Ad 3) Kommuneplanforslag 2024 indeholder retningslinjer med udpegede områder til mulige fremtidige energianlæg, der dog forudsætter efterfølgende konkret rammeudlæg. Der er ikke mulighed for at planlægge</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

		<p>for biogasanlæg indenfor planområdet, da biogasanlæg har en højere miljøklasse og kræver mere afstand til naboer.</p> <p>Den sydlige del af planområdet, hvor varmeproduktionen placeres, er indenfor området med særlige drikkevandsinteresser. PtX er typisk en kemisk virksomhed og må som udgangspunkt ikke placeres i områder med særlige drikkevandsinteresser.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet med udgangspunkt i Energibyen som et fremtidigt projekt med anlæg hvor varmeproduktionen består som beskrevet i spørgsmål 2. Disse anlæg vil fylde det meste af lokalplansområdet og der er ikke planlagt plads til alternativer typer for at genere varme (PtX- og pyrolyseanlæg).</p>	
7: Fors A/S	Fors A/S har fremsendt høringssvar vedr. ønske om, at den højst tilladte terrænkote for varmegæret + skorstenen ændres til kote 22, men har efterfølgende trukket høringssvaret tilbage.	Da ønsket om ændret terrænregulering er trukket tilbage, har administrationen ikke yderligere at bemærke.	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene, da ønsket om ændret terrænregulering er trukket tilbage.

Arkitektur og beplantning

Nr. og afsender	Kort resume af Høringssvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
5: Lokalforum Holbæk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lokalforum gør opmærksom på, at der ikke må konfliktes med beskyttede §3 naturområder. 2. Lokalforum ytrer at biodiversiteten ikke må forringes. 	<p>Ad 1) Der er ingen registrerede §3 naturtyper indenfor lokalplanområdet, eller i umiddelbar nærhed til området.</p> <p>Ad 2) Lokalplanen stiller krav om at bevare eksisterende bevoksninger i diger og i mergelgarven, samt bevaring af det kulturhistoriske stendige, som også har høj naturmæssig værdi. Der er desuden krav om etablering af afskærmende læhegn og etablering af skovbevoksninger flere steder omkring energibyens bygninger. Der stilles krav om hjemmehørende arter og arter der er tilpasset de klimatiske forhold (våd/tør). Alle disse faktorer understøtter biodiversiteten i området, i langt højere grad end de tidligere opdyrkede marker med monokulturer og tilbagevendende jordbearbejdning. Desuden har Fors og Henning Larsen Arkitekter udarbejdet en biodiversitetsplan, som danner et ambitiøst grundlag for projektets realisering af de grønne områder. Der er dog ingen garantier for at denne plan gennemføres 1 til 1.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
11: Anja og Wilmer Kloppenburg.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Borgere ønsker etablering af læhegn ved sydsiden af motorvejen, som kan reducere støj. 2. Afslutningsvis anbefaler borgere skovrejsning i området. 	<p>Ad 1) Det foreslåede areal ligger udenfor lokalplanområdet, og der kan derfor ikke laves bestemmelser herfor. De jordvolde der kan etableres mellem motorvejen og energibyens bygninger skal der etableres skovbevoksninger på, så der skabes et sammenhængende landskab, der veksler mellem lysåbne arealer og mindre skovbevoksninger (se bestemmelser om beplantning i lokalplanens § 11.4-11.10)</p> <p>Ad 2) Arealerne på den anden side af motorvejen er privatejet landbrugsjord, som Holbæk Kommune ikke råder over. Arealerne ligger heller ikke indenfor lokalplanens afgrænsning.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.

<p>14: Anna Caroline Brasen Nielsen og Mads Bryde Brasen Nielsen</p>	<p>Borgere ønsker at visualiseringer og tegninger bliver realiseret.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvilken sikkerhed har vi som borger på, at det fremsatte visuelle udtryk (inkl. materialer) fra projektbeskrivelsen også er den som realiseres? 2. Hvor store træer plantes i forbindelse med udfærdigelse af projektet? 3. Kan man som borger stille krav til størrelse på træer? 4. Er der regler for, hvor lang tid, der må gå før beplantningen er i en størrelse som det der visualiseres? 5. Hvilke arter og sorter forventer man at plante? 	<p>Ad 1) Bebyggelsens facadeudtryk og visuelle udtryk bliver sikret vha. §10.2, som henviser til kortbilag 9. Derudover kan krav til materialer læses under §10, som bestemmer bebyggelsens ydre fremtræden. Herudover vil administrationen foreslå, at etablering af beplantning sikres gennem ibrugtagningsbestemmelse.</p> <p>Ad 2) Det er op til projektejer at projektere selve anlæggelsen og udførelsen af bevoksninger. Der stilles ingen krav til størrelsen på de træer der etableres. Men det er almindeligt at vælge at etablere vejtræer og bevoksninger i haveanlæg som store træer med klump. Mens det er almindeligt og mest økonomisk at etablere læhegn og skovbevoksninger med barrodsplanter på 1- 2 år.</p> <p>Ad 3) Der kommer ikke til at være krav til størrelsen på de træer der etableres i lokalplanen (se desuden svar nr. 2)</p> <p>Ad 4) Planters udvikling er naturlige processer som ikke kan styres i lokalplanens bestemmelser. Væksten afhænger af de lokale og klimatiske vækstforhold (jord, konkurrence, vand mm.) Når området udvikles og anvendes som energiby, skal de bevoksninger der er beskrevet i bestemmelserne etableres. Herfra vil de udvikle sig efter forholdene. Hvis bevoksningerne efter en faglig vurderet generelt forventet etableringsperiode, ikke er i god vækst og ikke har opnået en karakter og funktion som beskrevet i bestemmelserne omhandlende beplantningen. Vil man kunne klage over dette til kommunen, og der vil blive rettet henvendelse til ejer for at få rettet op på en mangelfuld bevoksning i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.</p> <p>Ad 5) Det er op til projektejer at projektere selve anlæggelsen og udførelsen af bevoksningerne, inkl. Det endelige valg af plantearter. Der er i</p>	<p>Administrationen indstiller, at der tilføjes en bestemmelse under "forudsætning for ibrugtagning", sådan at det sikres, at beplantningen og jordvoldene indenfor lokalplanen etableres.</p>
--	--	---	--

		planlægningen fastsat krav til beplantningen ved opholdsarealer, jordvolde, afskærmende læhegn, forsinkelsesbassiner, herunder bl.a. krav til variation i artssammensætning og hjemmehørende arter mv. Der er i bestemmelserne nævnt en række af hjemmehørende egnede arter som forslag. Se lokalplanens bestemmelser om beplantning ; §11.4 - 11.10	
--	--	--	--

Øvrige emner

Nr. og afsender	Kort resume af Høringssvar/indsigelse	Administrationens vurdering	Administrationens indstilling
5: Lokalforum Holbæk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lokalforum spørger ind til planlægning af et fremtidigt datacenter nærliggende Energibyen. 2. Bekymring for økonomien i fjernvarmeprojektet, særligt i forhold til tilslutningsprocenter for de enkelte etaper. 	<p>Ad 1) Administrationen kvitterer for lokalforums opmærksomhedspunkter vedr. planlægning for et fremtidigt datacenter. Opmærksomhedspunkterne omhandler ikke lokalplansområdet, men er blevet videreført til fagpersoner, som arbejder med planlægning for datacenter.</p> <p>Ad 2) Administrationen har viderebragt lokalforums opmærksomhedspunkter til Fors A/S</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
6: Jane Thomsen	Risikovurdering af at samle projektet ét sted, herunder ift. oversvømmelse.	<p>Hvis der på virksomheder kan forekomme oplag af kemikalier og farligt affald, skal dette altid opbevares uden risiko for udslip til overfladevand, jord og grundvand.</p> <p>Typisk er dette reguleret i Holbæk Kommune forskrift for håndtering og opbevaring af olie og kemikalier. I tilfældet med genbrugspladsen, som kræver en miljøgodkendelse, vil der i godkendelsen være vilkår, som sikrer mod dette. I tilfælde af, at det vurderes nødvendigt, kan man skærpe vilkår for opbevaring og håndtering.</p>	Administrationen indstiller, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af planforslagene.
12: Pascale Pedersen	1) Borger bemærker, at der ønskes opstillet et vedvarende varmeanlæg med gasforsyning som backup, hvilket i borgerens perspektiv ikke er lovligt. Endvidere bemærkes, at	<p>Ad 1) Hvilke varmeprojekter, der kan godkendes, er defineret i Projektbekendtgørelsen (BEK nr 697 af 06/06/2023).</p> <p>Forbud mod udvidelse af naturgas vedrører individuelle naturgasfyr til boligopvarmning. Siden en lovændring i 2012 er det ikke længere muligt at</p>	

	<p>kommunen er myndighed for og har ansvar for varmeplanlægningen.</p> <p>2) Borger bemærker, at anlægget ikke kommer ikke til at forsyne omkringliggende landsbyer, men kun selve Holbæk by.</p>	<p>installere naturgasfyr i områder udenfor områder, der er udlagt til naturgasforsyning. Varmeprojektet omhandler ikke en udvidelse af naturgasområdet til individuel opvarmning med naturgas. Med godkendelsen af projektforslaget for fjernvarmeforsyning af etape 1, Holbæk by, er området udlagt til fjernvarmeforsyning.</p> <p>§10 i Projektbekendtgørelsen regulerer, hvilke brændsler der ikke må anvendes til fjernvarme. Der er ikke forbud mod naturgas til fjernvarme. Med behandlingen af projektforslaget for fjernvarmeforsyning af etape 1 i Holbæk by har Kommunalbestyrelsen besluttet, at scenarier, hvor der anvendes fossile brændsler som hovedbrændsel, herunder mineralsk olie og naturgas, ikke anses som relevante scenarier til brug for de samfundsøkonomiske analyser (Projektbekendtgørelsen, §16, stk. 5). Det betyder at fossile brændsler ikke må udgøre mere end halvdelen af den samlede varmeforsyning. Da naturgas kun skal bruges som backup, er dette krav opfyldt.</p> <p>Ad 2) I Holbæk Kommunes Strategiske Varmeplan er Holbæk by, Svinninge og Tølløse udpeget som nye fjernvarmeområder. Udpegningerne baserer sig på en samfundsøkonomisk screening udarbejdet af en rådgiver for Holbæk Kommune og en screening fra Fors. Et område bliver dog først udlagt til fjernvarme og må forsynes med fjernvarme, når kommunen har godkendt et projektforslag for fjernvarme i området.</p> <p>Holbæk Kommune har godkendt fjernvarmeforsyning af Holbæk by etape 1 den 11. marts 2024. Derudover har Fors lagt en etapeplan for udrulning af fjernvarme til resten af byen.</p> <p>En udvidelse af fjernvarme til andre dele af byen eller til landsbyer i nærheden kræver en godkendelse jf. Projektbekendtgørelsen. Med de nuværende regler er hovedkriteriet for kommunens godkendelse, om fjernvarme har en samfundsøkonomisk fordel. Hvis dette kan påvises for fjernvarmeforsyning af landsbyer, vil en yderligere udvidelse af fjernvarmeforsyningen være muligt.</p>	
--	---	---	--

